

# まちづくり報告書

## 《令和6年度版》

花<sub>かお</sub> <sub>り</sub> 緑<sub>あふ</sub> <sub>れ</sub> 人<sub>輝く</sub> <sub>まち</sub> ころのす



鴻 巣 市

# 鴻巣市総合振興計画と『まちづくり報告書』

鴻巣市では、中長期的な視点に立ち、よりよい地域づくりのための様々な施策をバランスよく効率的に進めていくための基本的な指針として、鴻巣市が進むべき方向を明確に示すとともに、それに向かって行うべき政策・施策を体系化した、行財政運営の最上位計画である「総合振興計画」を策定しています。

平成29年度を始期とする「第6次鴻巣市総合振興計画」においては、将来都市像として「花かおり 緑あふれ 人輝くまち こうのす」を掲げ、前期5年間の基本計画（平成29年度～令和3年度）では、『人口減少の抑制と人口減少社会への適応（準備）』を最重要課題として、その課題解決のために特に中心となる基本事業を重点分野として設定し、戦略的に行財政運営を推進してきました。

令和4年度から、後期5年間の基本計画（令和4年度～令和8年度）に基づき、花やコウノトリが舞う緑豊かな自然環境など、本市の特色を生かした魅力あるまちづくりを進めています。

この総合振興計画では、行政評価の考え方である目標及び達成度を成果指標として「見える化」し、「何を」「いつまでに」「どこまで」進めていくのか、また進んでいるのかを明らかにするため、28の施策と105の基本事業に、合わせて267の成果指標を設定しています。

そして、「まちづくり報告書」は、設定した各指標の数値の推移から、まちづくりの達成度を報告するものとして、毎年度作成・公開しています。

市民目線で成果を重視する市政の推進のため、行政評価システムを有効に活用して『Plan（計画）→ Do（実行）→ Check（評価）→ Act（改善）』のマネジメントサイクルに基づく進行管理を行うことで、将来都市像である「花かおり 緑あふれ 人輝くまち こうのす」を目指し、取組を推進します。

# 目 次

1 まちづくり(施策達成度)報告の基本的考え方	
(1) まちづくり報告の意義 .....	1
(2) まちづくりの目指すべき姿を成果指標(モノサシ)で示す総合振興計画 .....	1
(3) まちづくり報告の内容 .....	2
(4) 総合振興計画の進行管理方法 .....	2
2 総合振興計画の評価概況(令和6年度)	
(1) まちづくり達成度の評価の概況 .....	3
(2) 政策別の達成度の動向 .....	5
(3) 施策・基本事業別の達成度の動向 .....	11
① 施策の成果指標値の動向 .....	11
② 基本事業の成果指標値の動向 .....	11
(4) 一般会計決算(令和6年度) .....	19
3 施策・基本事業別評価表の見方 .....	20

※各施策・基本事業別評価表につきましては、鴻巣市のホームページから御覧になれます。

## 【ホームページの見かた】

①「鴻巣市のホームページ」にアクセスします。

<https://www.city.kounosu.saitama.jp/index.html>



②トップ画面右上部の「**市政情報**」をクリックします。



※スマートフォンの場合には画面下部のメニュー部分をタップ

③「**市政運営**」の中の「**行政評価**」をクリックします。



④「**施策・基本事業評価(まちづくり報告書)《令和6年度版》**」をクリックします。



⑤まちづくり報告書の政策・施策一覧が出てきます。

御覧になりたい部分をクリックするとPDFファイル形式で表示されます。



市ホームページ

# 1 まちづくり(施策達成度)報告の基本的考え方

## (1) まちづくり報告の意義

本市では、平成29年3月に第6次鴻巣市総合振興計画(以下「総合振興計画」という。)を策定し、以下の3つの基本理念と、将来都市像を定めました。

### 3つの基本理念

- ・すべての「人」が文化に親しみ、安全・安心、そして快適な暮らしを守るまちづくり
- ・「花」を生かした個性的で魅力的なまちづくり
- ・河川や田園など豊かで美しい「緑」を守り育てるまちづくり

将来都市像

花 かみ 緑 あふ れ 人 輝く まち こうのす

総合振興計画とは、3つの基本理念と将来都市像を実現するため、鴻巣市の目指すまちづくりを示した「まちづくりの設計図」と呼ぶべきものであり、その設計図に基づき、平成29年度から令和8年度までの10カ年の期間で事業を展開しています。

この事業展開にあたっては、平成29年度から令和3年度の前期基本計画と令和4年度から令和8年度の後期基本計画を定め、この基本計画の中で各施策における目標及び達成度を測る成果指標を設定しています。

このまちづくり報告書では、その「設計図」とおりにまちづくりが順調に進んでいるか、遅れている分野はないかなど、分野別の財源の使われ方や施策・基本事業の状況について、成果指標を用いて市民に分かりやすく伝えていくことにより、市としての説明責任を果たします。

## (2) まちづくりの目指すべき姿を成果指標(モノサシ)で示す総合振興計画

まちづくりの設計図である総合振興計画では、「何を」「いつまでに」「どこまで」進めていくのか、また、進んでいるのかを明らかにするために、28の施策と105の基本事業に、267の成果指標を設定しています。

### ■ 目標指標

成果指標	現状値 (R2)	目標値 (R8)	説 明
鴻巣市が子育てをしやすいと思う保護者の割合	71.6%	72.2%	まちづくり市民アンケートにて、中学生以下の子どもを持つ保護者の方が「子育てしやすいまちだ」と回答した割合であり、市内の子育てのしやすさを測る指標です。
この地域で子育てしたいと思う乳幼児の保護者割合	94.6% (H28～R2の平均)	96.5%	4 か月、1 歳半、3 歳児健診時に実施するアンケートにて、保護者の方が「この地域で今後も子育てをしていきたい」と回答した割合であり、市内での子育て意欲を測る指標です。
年少人口	13,412人	12,080人	市内の0歳から14歳までの人口であり、市の将来人口※の達成度を測る指標です。 ※将来人口は、基本構想第2章に記載

### (3) まちづくり報告の内容

本報告書は、267の指標値の推移から、施策達成度を報告するものです。

まちづくりの成果として、総合振興計画の目指すまちづくりの実現や市民の満足度向上が市の役割であり、『施策目的の達成度＝成果』を数値で示すことで、わかりやすく市民の皆さんに報告するものです。

### (4) 総合振興計画の進行管理方法

総合振興計画の目指すまちづくりを施策体系でとらえ、『行政評価(PDCAサイクル)』に基づく進行管理を行います。

#### ～総合振興計画で設定された成果指標の目標値達成のために～

Plan（計画）：見直し内容等を次年度の予算案や  
事業執行方法に反映

Do（実施）：事業の実施

Check（評価）：成果指標の状況把握と原因分析・評価

Act（改善）：評価結果に基づき見直し内容の決定

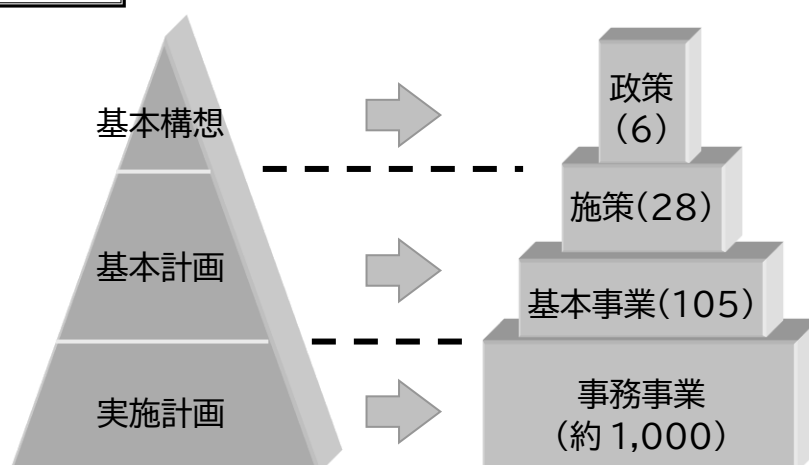


行政評価は、総合振興計画の体系に基づいて、政策・施策・基本事業・事務事業の4階層による評価で構成しており、毎年4～10月に前年度の成果指標の数値を把握、その原因を分析・評価し、次年度の方向性を検討します。

事務事業については、事務事業評価表で前年度の事業コストや活動状況、成果について状況把握を行い、基本事業の目的達成に向けた次年度の方向性を検討します。

施策・基本事業については、施策を構成する基本事業の評価などから施策の目的達成に向けた進捗状況の評価し、まちづくり報告書としてまとめ、公表します。

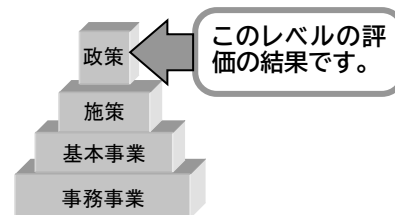
#### 総合振興計画の体系



## 2 総合振興計画の評価概況(令和6年度)

### (1) まちづくり達成度の評価の概況

ここでは、総合振興計画に基づくまちづくりの達成度について、施策と基本事業の各成果指標値の推移を基に、目標値に対し、「改善」、「横ばい」、「悪化」、「比較不可」の4つの評価を行い、その結果を政策ごとにお天気マークで図示しています。



### 政策別の達成度

政策名	平均 評点	マーク	政策名	平均 評点	マーク
01 子育て・教育・文化に関する政策 ～未来をひらく人材を育て、確かな 学びと文化が根付くまちづくり～	1.9 点		04 都市基盤に関する政策 ～都市基盤と豊かな自然が調 和した住みよい快適なまちづく り～	2.4 点	
02 保健・福祉・医療に関する政策 ～いきいきと健康で充実した生 活を過ごせるまちづくり～	2.3 点		05 産業に関する政策 ～にぎわいと活力と魅力を創 出できるまちづくり～	2.2 点	
03 安全・安心に関する政策 ～安全・安心に暮らせるまちづく り～	2.2 点		06 市民協働・行政運営に関する政策 ～市民協働による一人一人が 主役のまちづくり～	2.5 点	

### 《お天気マークの考え方》

「基準値」と「令和6年度実績値」を比較し、基準値より改善している場合は3点、横ばいの場合は2点、悪化している場合は1点の評点を与え、それぞれの政策内における評点の平均点(満点は3点)により、次の表のようにお天気マークで図示しています。

#### 政策別の達成状況の凡例

政策内評点 の平均点	マーク	評 価	判 定 区 分	内 容
3.0 ～2.6 点		晴れ	順 調	目標値を達成しているものが多く、順調に推移したもの。
2.5 ～2.2 点		曇り のち 晴れ	改 善 傾 向	目標値を達成、基準値よりも向上しているものが多く、改善傾向にあったもの。
2.1 ～1.8 点		曇り	横 ば い	目標値を達成と未達成であるものが半々程度だったもの。
1.7 ～1.4 点		曇り のち 雨	悪 化 傾 向	成果指標値が横ばい、悪化しているものが多く、悪化傾向にあったもの。
1.3 ～1.0 点		雨	不 調	成果指標値が横ばい、悪化しているものが大半を占め、成果が期待どおり現れなかったもの。



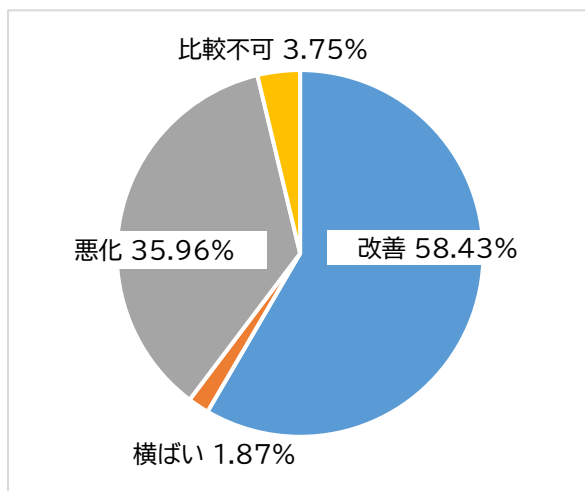
各施策、基本事業の成果指標値の動向等をまとめると、次の表のようになります。

### 政策別の施策、基本事業の成果指標値の動向

政策名	指標数					評点計	平均評点
	改善	横ばい	悪化	比較不可	合計		
1 子育て・教育・文化に関する政策	25	0	29	3	57	104	1.9
2 保健・福祉・医療に関する政策	27	2	14	5	48	99	2.3
3 安全・安心に関する政策	31	0	21	1	53	114	2.2
4 都市基盤に関する政策	23	0	11	0	34	80	2.4
5 産業に関する政策	16	3	10	0	29	64	2.2
6 市民協働・行政運営に関する政策	34	0	11	1	46	113	2.5
計	156	5	96	10	267	574	
全体に占める割合(%)	58.43%	1.87%	35.96%	3.75%	100%		

※平均評点＝評点計÷指標数合計(比較不可を除く)

基準値 100%を維持等、最高値を維持している場合は「改善」に分類



令和6年度は第6次鴻巣市総合振興計画の後期基本計画の3年目となり、設定された267の成果指標と「基準値」との比較では、改善した指標の割合が58.43%となっています。

成果指標値の動向を、総合振興計画で定める6つの政策別に見ると、「政策2 保健・福祉・医療に関する政策」「政策4 都市基盤に関する政策」「政策6 市民協働・行政運営に関する政策」が、基準値より改善した指標が多く平均評点が高い結果となりました。

一方で、「政策1 子育て・教育・文化に関する政策」では、約5割、「政策3 安全・安心に関する政策」では、約4割の指標について基準値より悪化している結果となっています。

### 後期基本計画における基準値に対する達成度(年度別推移)

政策名		令和4年度		令和5年度		令和6年度	
1	子育て・教育・文化に関する政策		2.1		2.1		1.9
2	保健・福祉・医療に関する政策		2.3		2.3		2.3
3	安全・安心に関する政策		2.3		2.2		2.2
4	都市基盤に関する政策		2.1		2.4		2.4
5	産業に関する政策		2.2		2.1		2.2
6	市民協働・行政運営に関する政策		2.3		2.4		2.5

また、後期基本計画における基準値に対する達成度を年度別にみると、目標値を達成又は基準値よりも向上している指標が多く、いずれの年度においても多くの政策で改善傾向にあります。

今後は、悪化した政策の分析した課題を整理し、改善策を進めていくことで、より良い行政サービスが提供できる体制を整えるとともに、限られた予算の中で最大限の成果を上げられるように努め、後期基本計画において設定した各指標の目標値達成に向け、行政評価に基づく事業展開を図り、多様化、複雑化する市民ニーズに応えられるまちづくりを進めます。

## (2) 政策別の達成度の動向

### 政策1 子育て・教育・文化に関する政策

【お天気マーク】

1-1 出産・子育て支援の充実

1-4 市民文化生涯学習の充実

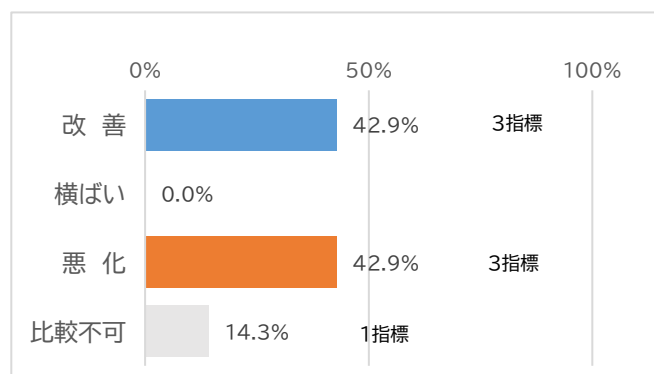
1-2 学校教育の充実

1-5 スポーツの振興

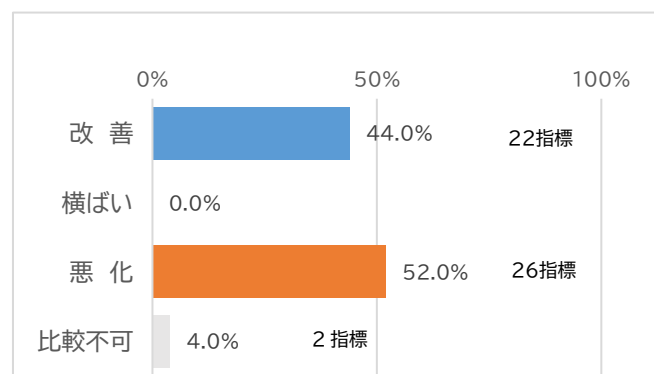
1-3 青少年の健全育成



#### ◆施策の成果指標の動向



#### ◆基本事業の成果指標の動向



### 《まちづくりが進んだ主な項目》

#### ◆施策

- ・「学校での生活に満足していると回答している児童生徒の割合」は、基準値(91.4%)と比較して 2.8 ポイント向上しました。(施策1-2)
- ・「週1回以上スポーツをする市民の割合」は、基準値(55.4%)と比較して 6.3 ポイント向上しました。(施策1-5)

#### ◆基本事業

- ・「学校・家庭・地域が連携していると思う保護者の割合」は、基準値(73.7%)と比較して 6.1ポイント向上しました。(施策1-2)
- ・「芸術・文化に親しんでいる市民の割合」は、基準値(40.7%)と比較して、22.8 ポイント向上しました。(施策1-4)

### 《さらなる取組が求められる主な項目》

#### ◆施策

- ・「この地域で子育てしたいと思う乳幼児の保護者割合」は、基準値(94.6%)と比較して、0.9 ポイント低下しました。(施策1-1)

#### ◆基本事業

- ・「子育てに悩んだときに解決方法を知っている親の割合」は、基準値(83.6%)と比較して、9.3 ポイント低下しました。(施策1-1)
- ・「放課後にこどもが安全・安心に過ごせていると思う小学生保護者の割合」は、基準値(70.3%)と比較して、2.4 ポイント低下しました。(施策1-3)



## 政策2 保健・福祉・医療に関する政策

【お天気マーク】

2-1 健康づくりの推進

2-4 障がい者（児）福祉の充実

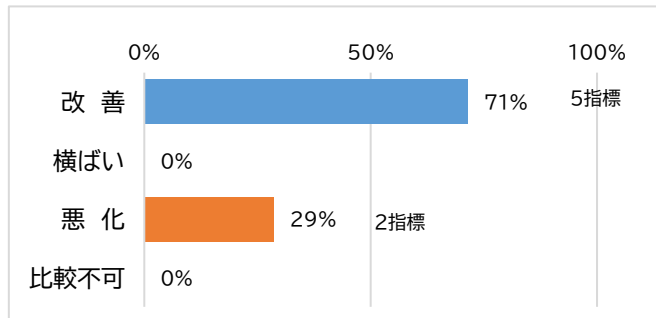
2-2 地域福祉の推進

2-5 セーフティネットの推進

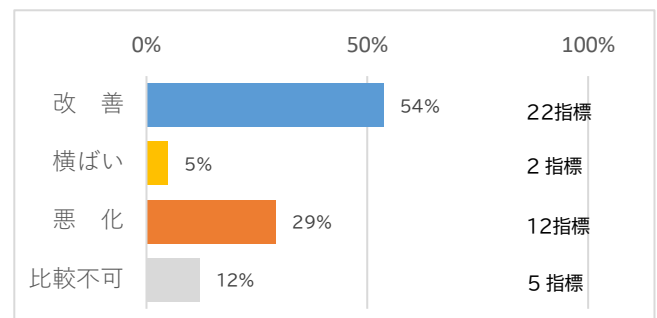
2-3 高齢者福祉の推進



### ◆施策の成果指標の動向



### ◆基本事業の成果指標の動向



## 《まちづくりが進んだ主な項目》

### ◆施策

- ・「健康寿命」は、男性が基準値(18.11 年)と比較して 0.47年、女性が基準値(20.79 年)と比較して 0.4 年延伸しました。(施策2-1)
- ・「地域単位での福祉活動で相互扶助ができていると思う市民の割合」は、基準値(35.7%)と比較して 1.4 ポイント向上しました。(施策2-2)

### ◆基本事業

- ・「この 1 年間に健康診査や人間ドック、がん検診を受ける市民の割合」は、基準値(75%)と比較して 4.9 ポイント向上しました。(施策2-1)
- ・「生きがいを持っている高齢者の割合」は、基準値(72%)と比較して 8.6 ポイント向上しました。(施策2-3)

## 《さらなる取組が求められる主な項目》

### ◆施策

- ・「自立している高齢者(75～84 歳)の割合」は、基準値(88.6%)と比較して 1.3 ポイント低下しました。(施策2-3)

### ◆基本事業

- ・「感染症予防を実践している市民の割合」は、基準値(90.2%)と比較すると 31.5 ポイント低下しました。(施策2-1)
- ・「近隣とのコミュニケーション・交友関係が構築されている市民の割合」は、基準値(39.0%)と比較して 2.4 ポイント低下しました。(施策2-2)

## 政策3 安全・安心に関する政策

【お天気マーク】

3-1 防災・減災対策の推進

3-4 生活環境の整備

3-2 くらしの安全対策

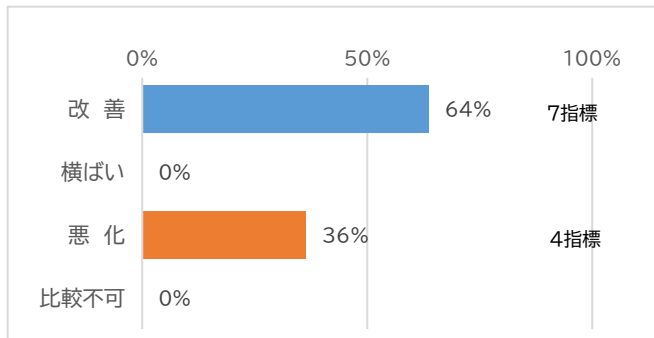
3-5 上水道の安定供給

3-3 循環型社会・脱炭素社会の形成

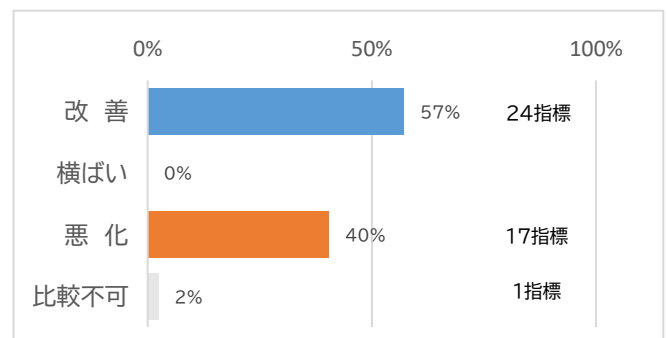
3-6 污水处理の推進



### ◆施策の成果指標の動向



### ◆基本事業の成果指標の動向



## 《まちづくりが進んだ主な項目》

### ◆施策

- ・「1,000 人あたりの交通事故件数」は、基準値(2.36)と比較して 0.29 ポイント減少しました。(施策3-2)
- ・「市域からのCO2排出量(エネルギー起源CO2)」は、基準値(536.4 千 t-CO2)と比較して 48.1 千 t-CO2 減少しました。(施策3-3)

### ◆基本事業

- ・「消防団員の定員充足率」は、基準値(90.9%)と比較して、4.6 ポイント増加しました。(施策3-1)
- ・「1人1日あたりのごみ排出量」は、基準値(799g)と比較し、65 ポイント減少しました。(施策3-3)

## 《さらなる取組が求められる主な項目》

### ◆施策

- ・「ごみの減量化・リサイクルに意識をもって生活している市民の平均実践項目数」は、基準値(3.92%)と比較して、0.07 ポイント低下しました。(施策3-3)
- ・「生活環境について、快適で安全に住めると思う市民の割合」は、基準値(76.9%)と比較して、3.4 ポイント低下しました。(施策3-4)

### ◆基本事業

- ・「自分の住む地区の指定避難所を知っている市民の割合」は、基準値(52.3%)と比較して、1.5 ポイント低下しました。(施策3-1)
- ・「水道事業営業収支比率」は、基準値(97.9%)と比較して、12.3 ポイント低下しました。(施策3-5)

## 政策4

### 都市基盤に関する政策

【お天気マーク】



4-1 調和と魅力ある土地利用の推進

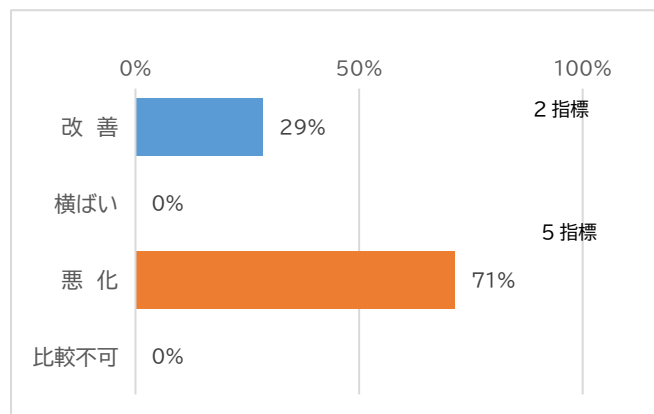
4-4 利便性の高い公共交通の確保

4-2 道路の整備

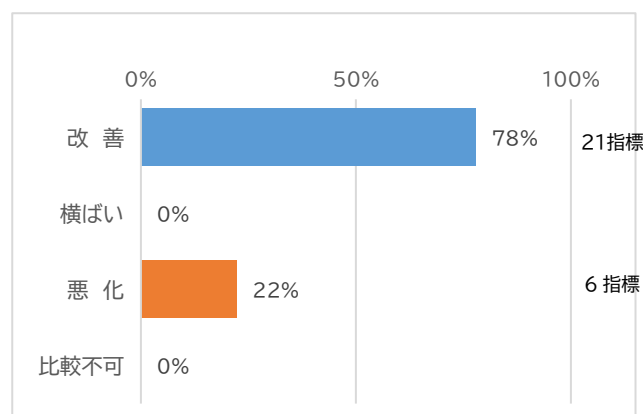
4-5 花と緑あふれる空間の創出

4-3 雨水対策の推進

#### ◆施策の成果指標の動向



#### ◆基本事業の成果指標の動向



## 《まちづくりが進んだ主な項目》

### ◆施策

- ・「道路冠水箇所数」は、基準値(22件)に対し、19件減少しました。(施策4-3)
- ・「宅地など浸水箇所数」は、基準値(0件)を維持しています。(施策4-3)

### ◆基本事業

- ・「空き家バンクの登録物件数(累計)」は、基準値(4件)に対し、5件増加しました。(施策4-1)
- ・コミュニティバスの年間利用者数が、基準値(347,172人)と比較して、133,790人増加しました。(施策4-4)

## 《さらなる取組が求められる主な項目》

### ◆施策

- ・「市内の交通環境に満足している市民の割合」は、基準値(78.3%)と比較して、5.9ポイント低下しました。(施策4-4)
- ・「身近に「花」や「緑」に親しめる環境があると思う市民の割合」は、基準値(90.7%)と比較して、1.5ポイント低下しました。(施策4-5)

### ◆基本事業

- ・「市運営・補助の公共交通における市民1人あたりの市負担額」は、基準値(1,695円)と比較して、219円増加しました。(施策4-4)
- ・「公園に対する満足度」は、基準値(78.8%)と比較して、4.7ポイント減少しました。(施策4-5)

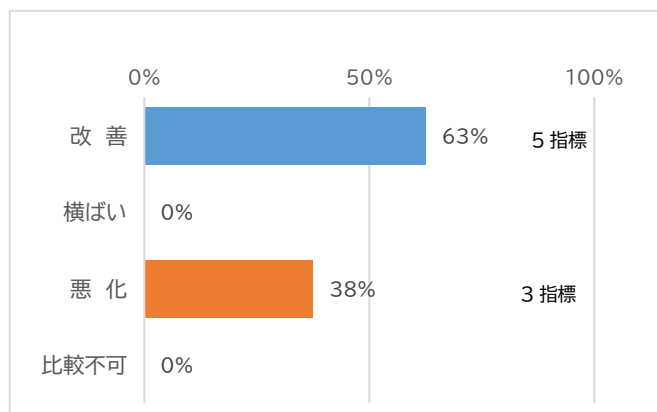
5-1 商工業の振興

5-2 農業の振興

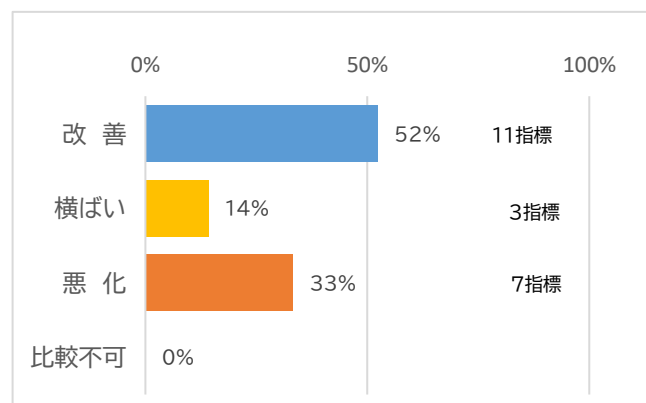
5-3 観光資源の活用と交流の促進



## ◆施策の成果指標の動向



## ◆基本事業の成果指標の動向



## 《まちづくりが進んだ主な項目》

## ◆施策

- ・「遊休農地面積」は、基準値(8.5ha)と比較して、0.44ha 減少しました。(施策5-2)
- ・「まちのにぎわいが創出されていると思う市民の割合」は、基準値(46%)と比較して、7.9 ポイント向上しました。(施策5-3)

## ◆基本事業

- ・「黒字化している事業所割合(法人税割を納めている事業所)」は、基準値(41%)と比較して、3.7 ポイント向上しました。(施策5-1)
- ・「観光・交流施設の年間利用者数」は、基準値(62,668 人)と比較して、87,293 人増加しました。(施策5-3)

## 《さらなる取組が求められる主な項目》

## ◆施策

- ・「花き出荷額」は、基準値(1,608,654 千円)と比較して 231,674 千円減少しました。(施策5-2)
- ・「イベント来訪者のリピート率」は、基準値(80.8%)と比較して 28.8 ポイント減少しました。(施策5-3)

## ◆基本事業

- ・「廃業事業所数」は、基準値(52 件)と比較して、15 件増加しました。(施策5-1)
- ・「農業生産法人数(農地所有適格法人数)」は、基準値(21 法人)と比較して、8 法人減少しました。(施策5-2)

## 政策6 市民協働・行政運営に関する政策

【お天気マーク】

6-1 人権尊重の推進

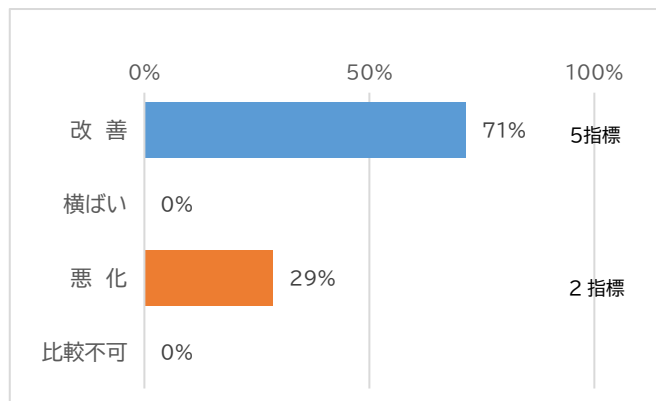
6-3 市民協働とシティプロモーションの推進

6-2 コミュニティ活動の推進

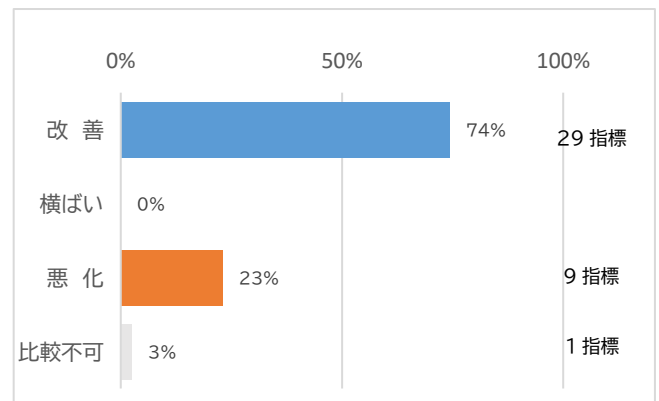
6-4 効率的な行財政運営の推進



### ◆施策の成果指標の動向



### ◆基本事業の成果指標の動向



## 《まちづくりが進んだ主な項目》

### ◆施策

- ・「人権が尊重されている社会であると思う市民の割合」は、基準値(60.7%)と比較して、4ポイント向上しました。(施策6-1)
- ・「市民協働のまちづくりが進められていると思う市民の割合」は、基準値(54.7%)と比較して7.3ポイント向上しました。(施策6-3)

### ◆基本事業

- ・「男女共同参画が実現されていると思う市民の割合」は、基準値(51.1%)と比較して、4.2ポイント向上しました。(施策6-1)
- ・「国際交流・異文化交流の機会をもった市民の割合」は、基準値(1.8%)と比較して、2.5ポイント向上しました。(施策6-2)

## 《さらなる取組が求められる主な項目》

### ◆施策

- ・「経常収支比率」は、基準値(93.6%)と比較して、1.2ポイント増加しています。(施策6-4)

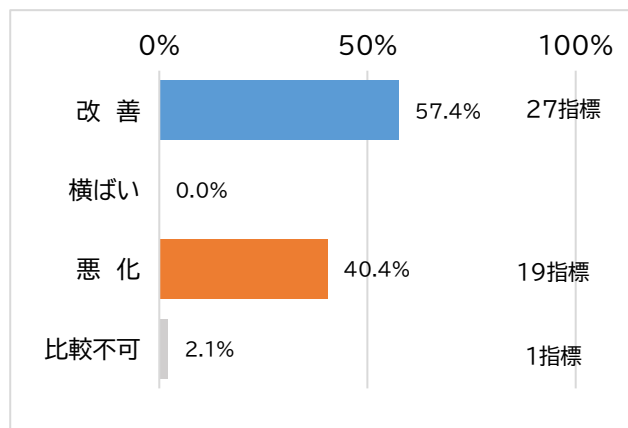
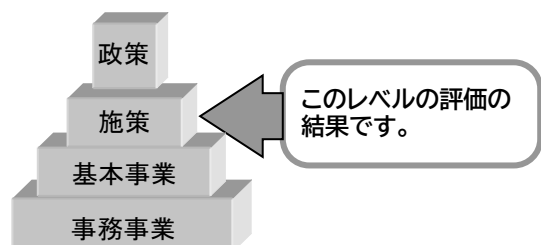
### ◆基本事業

- ・「自治会活動に参加したいと思う市民の割合」は、基準値(58.6%)と比較して、8.4ポイント低下しました。(施策6-2)
- ・「市民の意見や考えを行政に伝える場が身近に確保されていると思う市民の割合」は、基準値(83.3%)と比較して2ポイント減少しました。(施策6-3)

### (3) 施策・基本事業別の達成度の動向

#### ① 施策の成果指標値の動向

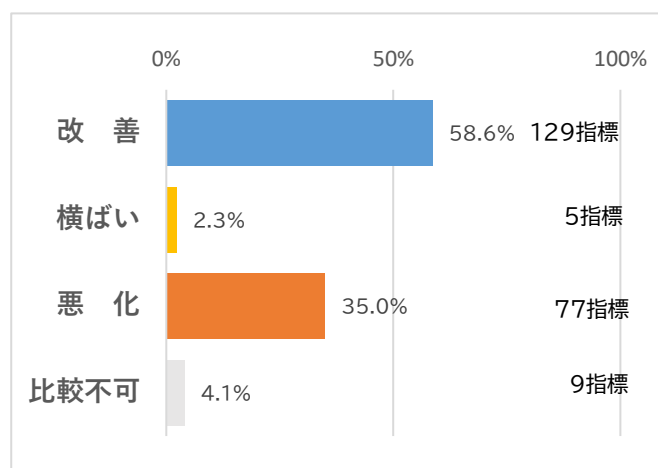
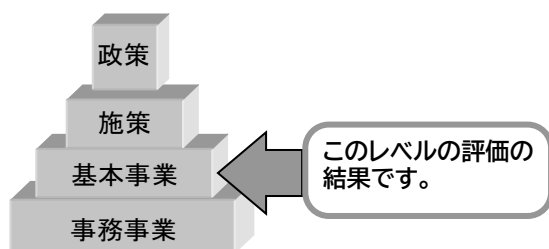
施策に設定された47の成果指標について、基準値と令和6年度の実績値と比較すると、改善した指標が27、横ばいの指標が0、悪化した指標が19ありました。



施策の成果指標値の動向を政策別に見ると、基準値に対して令和6年度実績の指標が改善した割合は、「政策1 子育て・教育・文化に関する政策」は43%、「政策2 保健・福祉・医療に関する政策」は71%、「政策3 安全・安心に関する政策」は64%、「政策4 都市基盤に関する政策」は29%、「政策5 産業に関する政策」は63%、「政策6 市民協働・行政運営に関する政策」は71%となっています。

#### ② 基本事業の成果指標値の動向

基本事業に設定された220の成果指標について、基準値と令和6年度の実績値と比較すると、改善した指標が129、横ばいの指標が5、悪化した指標が77ありました。



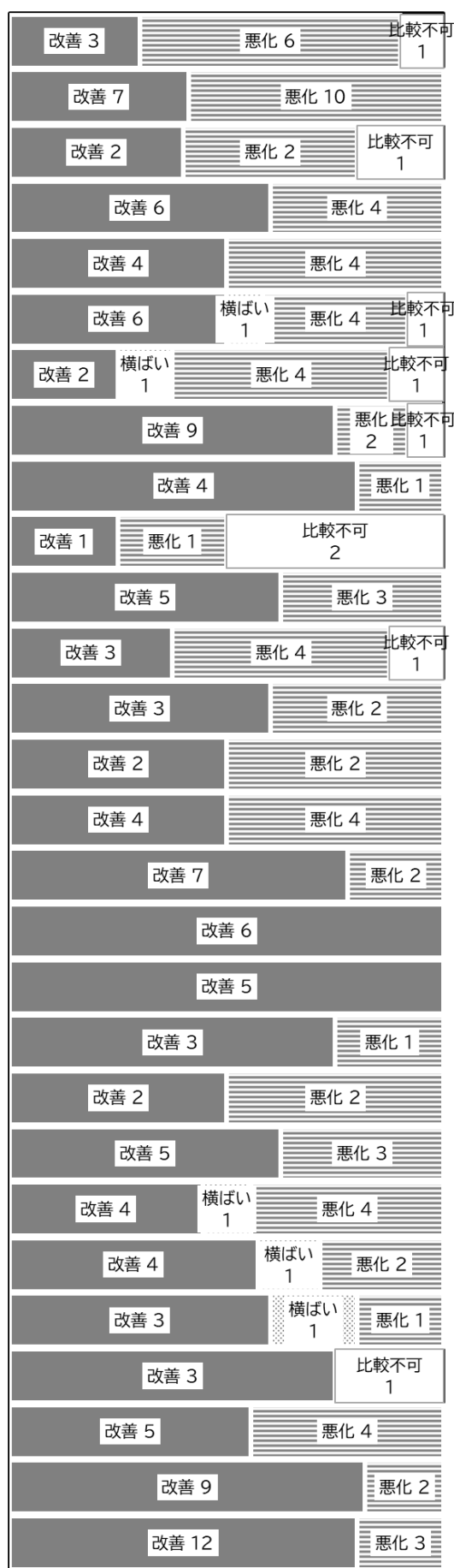
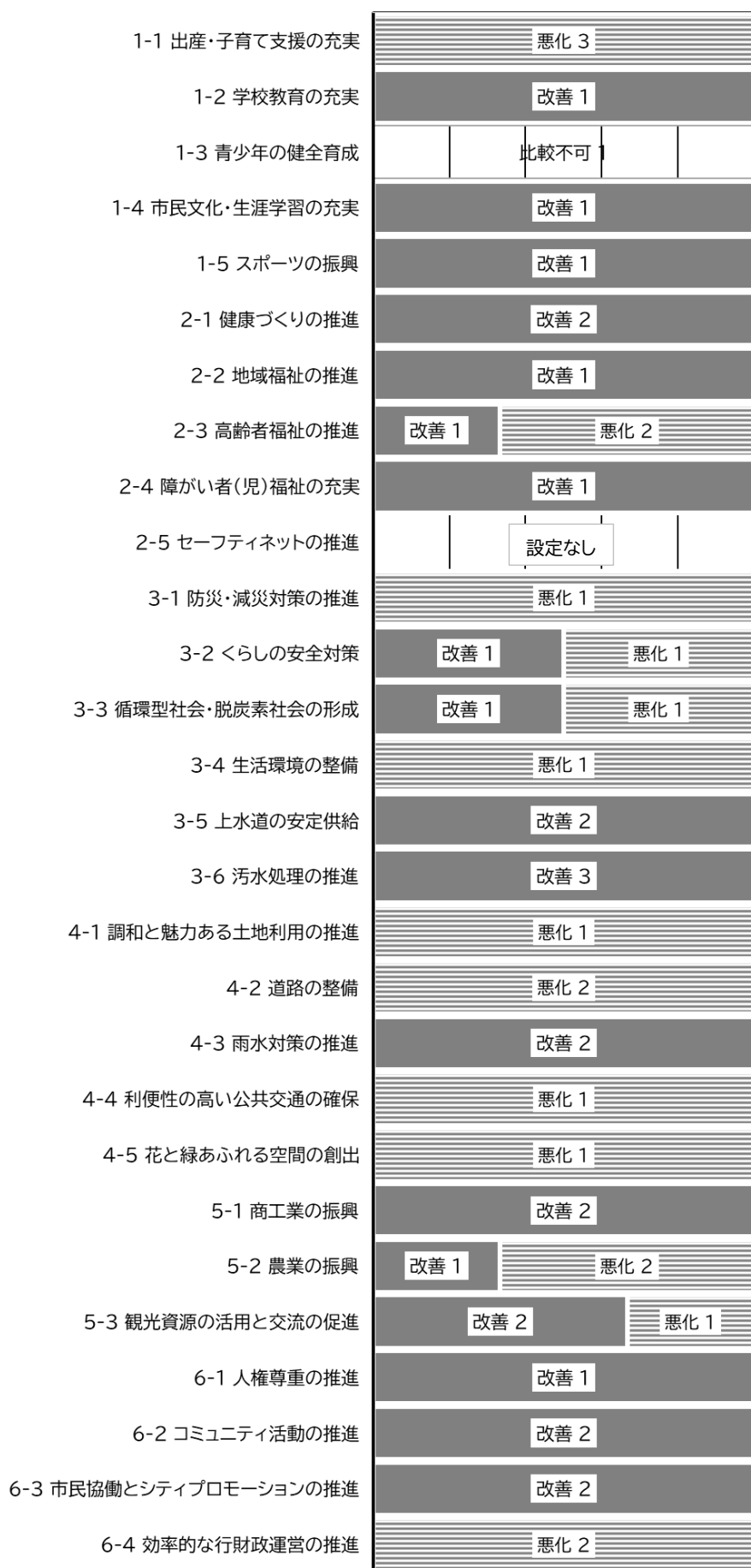
基本事業の成果指標値の動向を政策別に見ると、基準値に対して令和6年度実績の指標が改善した割合は、「政策1 子育て・教育・文化に関する政策」は44%、「政策2 保健・福祉・医療に関する政策」は51%、「政策3 安全・安心に関する政策」は57%、「政策4 都市基盤に関する政策」は78%、「政策5 産業に関する政策」は52%、「政策6 市民協働・行政運営に関する政策」は74%となっています。



[施策別の成果指標値の動向]

施策の成果指標値動向

基本事業の成果指標値動向



[施策・基本事業別成果指標一覧 色 つきの部分は施策の評価です]

政策番号	施策番号	基本事業番号	成果指標名	単位	基準値	R05年度実績値	R06年度実績値	後期目標値(R8年度値)
1	1		鴻巣市が子育てをしやすいと思う保護者の割合	%	71.6	63.0	60.1	72.2
1	1		この地域で子育てしたいと思う乳幼児の保護者割合	%	94.6	94.7	93.7	96.5
1	1		年少人口	人	13,412	12,751	12,512	12,080
1	1	1	保育所・認定こども園などの待機児童数	人	0	0	0	0
1	1	1	保育サービスに満足している保護者の割合	%	97.6	96.9	96.3	98.0
1	1	2	子育てに悩んだときに解決方法を知っている親の割合	%	83.6	81.3	74.3	90.0
1	1	2	養育相談を含む児童虐待などの相談件数	件	410	502	447	375
1	1	3	産後の指導・ケアに満足している保護者の割合	%	73.9	79.9	79.5	80.0
1	1	3	乳幼児健診の平均受診率	%	97.8	99.2	97.4	98.8
1	1	3	むし歯のない3歳児の割合	%	89.8	96.2	95.5	92.9
1	1	4	夫婦の予定希望子ども数	人	1.97	1.85	1.88	2.10
1	1	4	未婚者の希望子ども数	人	1.62	1.52	1.37	2.00
1	1	4	人口1,000 人あたりの婚姻件数	件	3.3	2.6	3.0	4.1
1	2		学校での生活に満足していると回答している児童生徒の割合	%	91.4	92.2	94.2	93.5
1	2	1	学習に対して意欲をもっている児童生徒の割合(小学校4～6年)	%	81.6	82.7	80.1	91.0
1	2	1	学習に対して意欲をもっている児童生徒の割合(中学校)	%	71.4	67.5	67.9	77.0
1	2	1	埼玉県学力・学習状況調査の正答率において、県平均を上回った学校の割合(小学校4～6年)	%	57.9	65.7	50.0	60.0
1	2	1	埼玉県学力・学習状況調査の正答率において、県平均を上回った学校の割合(中学校)	%	51.6	60.9	57.8	60.0
1	2	2	規律ある態度の児童生徒の割合(小学校4～6年)	%	87.9	87.2	86.8	93.0
1	2	2	規律ある態度の児童生徒の割合(中学校)	%	90.1	90.8	92.0	94.0
1	2	2	不登校児童の割合(小学校)	%	0.50	1.14	1.29	0.36
1	2	2	不登校生徒の割合(中学校)	%	3.96	5.85	5.81	2.92
1	2	3	規則正しく、健康的な生活を送っている児童生徒の割合(毎日朝食を食べると回答)	%	96.4	95.6	96.5	98.0
1	2	3	規則正しく、健康的な生活を送っている児童生徒の割合(1週間のうち1時間以上運動すると回答)	%	80.1	84.6	85.6	85.0
1	2	3	新体力テストの5段階絶対評価で上位3ランク(A,B,C)の児童生徒の割合(小学校)	%	83.5	78.8	77.4	87.0
1	2	3	新体力テストの5段階絶対評価で上位3ランク(A,B,C)の児童生徒の割合(中学校)	%	84.8	77.8	79.7	85.0
1	2	4	施設維持管理上の不具合による教育支障件数	件	0	0	0	0
1	2	5	標準規模(12学級以上)小学校の割合	%	57.9	55.5	47.0	60.0
1	2	6	学校・家庭・地域が連携していると思う保護者の割合	%	73.7	86.7	79.8	95.0
1	2	6	学校応援団を含めた学校ボランティア数の児童生徒数に対する割合	%	30.4	30.7	30.0	46.0
1	2	6	研修や研究会での成果を教育活動に積極的に反映させていると回答した学校の割合	%	55.9	100	100	100
1	3		ほっとできる場所がないと感じている児童・生徒の割合	%	—	5.0	5.0	3.8
1	3	1	青少年関連の相談件数 (この巢、さわやか相談室、教育支援センター、市民相談)	件	12,867	17,706	15,007	16,500
1	3	2	放課後に子どもが安全・安心に過ごせていると思う小学生保護者の割合	%	70.3	69.8	67.9	90.0
1	3	2	児童センター利用者数	人	63,629	122,538	142,680	106,200
1	3	2	放課後児童クラブ待機児童数	人	0	0	0	0
1	3	3	青少年健全育成活動の参加者数	人	1,844	988	993	1,900
1	4		生涯学習に取り組んでいる市民の割合	%	50.4	60.7	61.9	61.0
1	4	1	生涯学習機会に関する満足度	%	78.0	83.6	81.8	79.8
1	4	1	生涯学習講座参加者数	人	12,181	5,323	4,835	14,000
1	4	1	図書館における電子書籍貸出点数	点	3,032	8,098	9,678	2,100
1	4	2	芸術・文化に親しんでいる市民の割合	%	40.7	61.4	63.5	62.9
1	4	3	市内の指定文化財を知っている市民の割合	%	65.4	60.8	60.3	72.0
1	4	3	文化財のき損・滅失・亡失・盗難件数	件	0	0	0	0

政策番号	施策番号	基本事業番号	成果指標名	単位	基準値	R05年度実績値	R06年度実績値	後期目標値(R8年度値)
1	4	4	市内9公民館利用者数	人	291,078	269,638	268,659	300,000
1	4	4	市民1人あたりの図書等貸出点数	点	4.21	5.41	5.27	6.05
1	4	4	市内2文化施設の年間利用者数(クレアこうのす、こうのすシネマ)	人	497,574	519,493	489,624	530,000
1	4	4	生涯学習施設の不具合による利用支障件数	件	0	0	0	0
1	5		週1回以上スポーツをする市民の割合	%	55.4	56.5	61.7	60.0
1	5	1	スポーツイベント・教室参加者数	人	7,184	20,825	19,064	27,000
1	5	1	スポーツイベントの機会が十分だと思う市民の割合	%	76.5	83.5	81.3	78.0
1	5	2	スポーツ施設の年間のべ利用者数	人	534,187	685,186	707,717	855,000
1	5	2	スポーツの場・施設の満足度	%	70.8	75.1	72.4	72.0
1	5	2	スポーツ施設維持管理の不具合による利用支障件数	件	2	1	3	0
1	5	3	スポーツ指導者登録数	人	455	343	259	470
1	5	3	総合型地域スポーツクラブ参加者数	人	324	306	247	400
1	5	3	スポーツ団体登録者数	人	7,382	6,161	5,828	7,500
2	1		健康寿命(男性)	年	18.11	18.67	18.58	18.89
2	1		健康寿命(女性)	年	20.79	21.28	21.19	21.51
2	1	1	健康のために市民が取り組んでいる生活習慣の項目数(全14項目)	項目	5.38	5.51	5.61	6.00
2	1	2	この1年間に健康診査や人間ドック、がん検診を受ける市民の割合	%	75.0	79.1	79.9	76.2
2	1	2	がん2次検診(精密検査)受診者数の割合	%	58.6	75.7	70.9	70.0
2	1	3	市役所や地域に悩みごとや心配ごとを相談できる窓口があることを知っている人の割合	%	45.3	48.1	47.3	66.7
2	1	4	かかりつけ医がいる市民の割合	%	68.0	68.8	68.0	70.0
2	1	4	かかりつけ薬局がある市民の割合	%	43.9	37.5	39.2	45.0
2	1	4	地域の医療提供体制に関する満足度	%	72.8	68.6	69.00	75.0
2	1	5	65歳以上で定期インフルエンザ予防接種を受けている市民の割合	%	45.0	51.0	47.4	50.0
2	1	5	65歳で定期肺炎球菌予防接種を受けている市民の割合	%	67.7	59.9	24.8	67.7
2	1	5	感染症予防を実践している市民の割合	%	90.2	63.2	58.7	90.2
2	1	6	国民健康保険被保険者1人あたりの医療費	円	360,536	393,534	399,503	376,115
2	1	7	国民健康保険税 現年度収納率	%	96.5	97.5	97.3	97.0
2	2		地域単位での福祉活動で相互扶助ができていと思う市民の割合	%	35.7	36.1	37.1	38.8
2	2	1	福祉ボランティアに参加した市民の割合	%	10.9	11.5	11.4	20.0
2	2	1	地域コーディネーター数	人	71	65	67	80
2	2	1	福祉のボランティア及びNPO団体数	団体	115	100	121	170
2	2	2	地区懇談会を開催した支部社会福祉協議会の割合	%	93.8	87.5	93.8	100.0
2	2	2	民生委員・児童委員の相談件数	件	2,520	2,449	2,271	4,040
2	2	3	重層的支援に係る事業数	事業	0	13	13	25
2	2	4	近隣とのコミュニケーション・交友関係が構築されている市民の割合	%	39.0	36.7	36.6	55.0
2	2	4	避難行動要支援者避難支援制度登録者のうち個別計画作成割合	%	65.9	22.5	22.1	100.0
2	3		介護保険利用者在宅生活をしている高齢者割合	%	59.6	64.6	64.4	60.0
2	3		自立している高齢者(65～74歳)の割合	%	96.9	96.9	96.8	97.0
2	3		自立している高齢者(75～84歳)の割合	%	88.6	87.9	87.3	88.6
2	3	1	生きがいを持っている高齢者の割合	%	72.0	73.4	80.6	78.0
2	3	1	新規要介護認定者出現率	%	2.1	3.0	3.2	1.9
2	3	2	日常生活支援の延べ利用者数	人	2,326	7,503	8,632	2,442
2	3	2	入所待機者数(要介護度3以上)	人	130	100	118	110
2	3	2	オレンジサポーター数	人	0	48	58	120
2	3	3	高齢者虐待件数	件	17	15	7	0

政策 番号	施 策 番 号	基 本 事 業 番 号	成果指標名	単位	基準値	R05年度 実績値	R06年度 実績値	後期目標値 (R8年度値)
2	3	4	見守りの仕組みによって見守られた高齢者数	件	1,983	4,157	5,076	1,716
2	3	5	認定不服に関する審査請求件数	件	0	0	0	0
2	3	5	介護保険料 現年度収納率(普通徴収+特別徴収)	%	99.77	99.85	99.84	99.77
2	3	5	介護保険1人あたりの給付費	円	16,914	18,364	19,351	20,959
2	3	5	後期高齢者医療保険料 現年度収納率	%	99.71	99.89	99.83	99.76
2	3	5	後期高齢者医療被保険者1人あたりの医療費	円	788,938	781,579	799,320	804,165
2	4		在宅でサービスを利用している障がい者(児)の割合	%	91.5	92.6	93.0	93.3
2	4	1	在宅福祉サービス利用者数	人	943	1,203	1,331	1,226
2	4	2	適切なサービスを受けるために相談支援されているこども数	人	152	181	90	281
2	4	3	障がい者の就労者数(累計)(就労支援センター登録者のうち)	人	273	347	350	400
2	4	3	障がい者の就労割合(就労支援センター登録者のうち)	%	50.3	67.51	67.31	51.3
2	4	4	啓発活動の回数	回	43	60	61	50
2	5	1	生活困窮者からの相談件数	件	4,097	1,722	2,566	2,000
2	5	1	自立支援プランで改善が見られた終了者数	人	1	15	35	12
2	5	2	生活保護受給世帯数	世帯	664	716	734	720
2	5	2	自立による生活保護廃止世帯数	世帯	13	8	11	20
3	1		市民、地域、行政が連携した防災・減災体制に安心感を持っている市民の割合	%	82.0	81.1	79.8	88.8
3	1	1	自分の住む地区の指定避難所を知っている市民の割合	%	52.3	50.7	50.8	84.3
3	1	1	日頃から防災・減災に向けての備えをしている市民の平均実践項目数	個	2.41	3.00	3.03	8.4
3	1	2	自主防災組織率	%	63.5	68	69.5	84.3
3	1	3	災害時の支援協定数	件	60	64	66	65
3	1	3	鴻巣市地域防災計画に基づく備蓄計画の充足率	%	63.6	75.8	96.0	100
3	1	4	災害情報取得ツールを知っている市民の割合	%	25.1	21.2	20.1	84.3
3	1	5	消防水利施設の充足率	%	72.7	72.4	72.4	78.3
3	1	5	消防団員の定員充足率	%	90.9	78.2	95.5	100
3	2		1,000人あたりの犯罪発生件数	件	5.96	5.19	6.75	5.90
3	2		1,000人あたりの交通事故件数	件	2.36	2.04	2.07	2.36
3	2	1	市民が第1当事者となった事故件数	件	148	124	127	140
3	2	1	カーブミラー、ガードレール等の交通安全施設の新設・修繕の対応率	%	92.7	93.5	79.7	94.3
3	2	2	防犯対策の平均実践項目数(全8項目)	個	1.93	2.24	2.37	2.5
3	2	2	地域防犯組織数	団体	130	117	114	133
3	2	3	消費トラブルを防ぐ方策を知っている市民の割合	%	90.7	89.5	91.0	92.0
3	2	3	消費生活相談件数	件	443	444	409	461
3	2	4	登下校での被害件数 (犯罪に巻き込まれた件数及び交通事故にあった件数)	件	0	7	6	0
3	2	4	通学路等における安全対策実施箇所に対する整備割合	%	100	92.2	99.1	100
3	3		ごみの減量化・リサイクルに意識をもって生活している市民の平均実践項目数	個	3.92	3.75	3.85	4.20
3	3		市域からのCO2排出量(エネルギー起源CO2)	千t-CO2	536.4	483.4	488.3	404.5
3	3	1	1人1日あたりのごみ排出量	g	799	739	734	764
3	3	2	資源化率	%	25.6	28	27.7	29.1
3	3	3	1人あたりの可燃・不燃ごみ処理費用	円	4,690	4780.7	4,802	4,690
3	3	4	再生可能エネルギー発電設備の導入容量(家庭、事業所)	kW	27,970	33,760	34,837	39,970
3	3	5	脱炭素社会を意識して生活している市民の平均実践項目数	個	3.95	3.94	3.85	4.58
3	4		生活環境について、快適で安全に住めるとする市民の割合	%	76.9	73.8	73.5	81.1
3	4	1	事業者に起因する公害苦情件数	件	11	13	15	11
3	4	1	法・条例、各種基準違反件数	件	0	0	0	0
3	4	2	個人に起因する公害苦情件数	件	195	141	169	158

政策 番号	施 策 番 号	基 本 事 業 番 号	成果指標名	単位	基準値	R05年度 実績値	R06年度 実績値	後期目標値 (R8年度値)
3	4	2	動植物等に起因する苦情件数	件	153	200	223	220
3	5		水質基準不適合率	%	0	0	0	0
3	5		年間給水制限日数	日	0	0	0	0
3	5	1	水道施設利用率	%	57.9	55.5	55.8	58.0
3	5	1	基幹管路の耐震管率	%	5.2	5.2	8.7	12.9
3	5	1	浄水施設の耐震化率	%	28.8	28.8	42.2	62.1
3	5	2	水源の水質事故件数	件	0	0	0	0
3	5	2	総トリハロメタン濃度水質基準比率	%	19.1	37.3	25.4	21.0
3	5	3	水道事業営業収支比率	%	97.9	90.1	85.6	103.0
3	5	3	水道料金回収率	%	100.1	92.9	88.1	106.0
3	5	3	有収率	%	91.3	91.8	91.5	91.4
3	6		河川における水質値(BOD)(直近5年間平均)	mg/ℓ	9.0	3.4	4.5	3.5
3	6		河川における水質値(SS)(直近5年間平均)	mg/ℓ	8.6	7.7	8	8.6
3	6		汚水処理人口普及率	%	89.1	90.2	90.4	100
3	6	1	公共下水道整備率	%	97.5	97.4	98.8	100
3	6	1	管路点検及び調査の延長(累計)	m	13,700	73,878	80,688	120,437
3	6	1	維持管理における公共下水道及び農業集落排水施設の不具合件数	件	27	18	5	20
3	6	2	水洗化率(公共下水道)	%	94.7	94.2	94.3	100
3	6	2	水洗化率(農業集落排水)	%	91.9	93.9	94.7	100
3	6	3	合併処理浄化槽普及率	%	45.60	48.02	48.25	50.78
3	6	3	転換による合併処理浄化槽設置数	基	1,343	1,426	1,440	1,565
3	6	4	有収率(公共下水道)	%	80.3	84.0	80.2	80.5
3	6	4	有収率(農業集落排水)	%	86.8	91.2	88.7	87.0
4	1		周辺環境と調和した土地利用がされていると思う市民の割合	%	58.7	51.3	51.8	64.7
4	1	1	市街化区域内の未利用地割合	%	5.55	3.00	3.00	4.15
4	1	1	市街化区域内人口	人	92,563	92,956	93,147	92,299
4	1	2	地区計画・建築協定等締結箇所数(累計)	地区	14	15	15	16
4	1	2	空き家バンクの登録物件数(累計)	件	4	9	9	20
4	1	3	仮換地の整備が完了し、利用が可能になった土地の使用収益開始率	%	57.3	65.4	68.3	71.5
4	1	3	土地区画整理事業施行区域内人口	人	2,947	3,454	3,540	3,718
4	2		幹線道路の整備に関する満足度	%	81.9	76.5	74.3	84.0
4	2		生活道路の整備に関する満足度	%	73.0	71.5	70.1	75.0
4	2	1	生活道路改良延長(基本計画期間累計)	m	8,989	13,615	15,532	11,500
4	2	2	都市計画道路整備延長【累計】	km	38.8	39.21	39.21	39.15
4	2	2	幹線道路整備延長【累計】	km	126.3	155.3	159.4	182.3
4	2	3	道路維持管理上の事故件数	件	2	1	0	0
4	2	3	橋りょうの健全性Ⅲ及びⅣ(危険)の箇所数	件	29	23	22	17
4	3		道路冠水箇所数	件	22	12	3	20
4	3		宅地など浸水箇所数	件	0	0	0	0
4	3	1	流出抑制量(5年間累計)	m3	22,466	28,251	30,331	20,000
4	3	2	排水路整備延長	m	2,058	4,213	5,487	6,500
4	3	2	調整池延べ容量	m3	273,279	285,879	285,879	285,879
4	3	2	雨水幹線の整備延長	m	7,235	7,000	7,000	8,727
4	4		市内の交通環境に満足している市民の割合	%	78.3	73.4	72.4	80.0
4	4	1	コミュニティバスの年間利用者数	人	347,172	476,214	480,962	500,000
4	4	1	デマンド交通における乗合型の利用比率	%	20.5	40.4	51.5	25.0
4	4	1	市運営・補助の公共交通における市民1人あたりの市負担額	円	1,695	1,825	1,914	1,732

政策 番号	施策 番号	基本 事業 番号	成果指標名	単位	基準値	R05年度 実績値	R06年度 実績値	後期目標値 (R8年度値)
4	4	2	駅の利便性(バス、タクシー、送迎者への乗降等)に関する満足度	%	79.0	72.2	70.5	80.0
4	5		身近に「花」や「緑」に親しめる環境があると思う市民の割合	%	90.7	90	89.2	90
4	5	1	花を育てる、飾るなど、花が身近にある生活を送る市民の割合	%	77.8	74.1	75.6	65.0
4	5	1	花のコミュニティづくり事業参加団体数	団体	16	12	12	18
4	5	2	市民1人あたり公園(緑地)面積	m <sup>2</sup>	7.40	7.59	7.60	8.04
4	5	2	住民全体で管理している公園数	件	40	45	42	46
4	5	2	公園での維持管理に起因する事故件数(遊具、植栽等)	件	0	0	0	0
4	5	2	公園に対する満足度	%	78.8	76.9	74.1	80.0
4	5	3	生物多様性が保たれていると思う市民の割合	%	78.4	79.6	79.1	83.2
4	5	3	生きもの調査での生息確認数(コウノトリのえさとなるもの)	種	50	110	79	56
5	1		法人市民税額	千円	734,683	740,343	851,823	917,751
5	1		市内事業所数(確定申告に基づく法人登録件数)	件	2,153	2,285	2,271	2,195
5	1	1	黒字化している事業所割合(法人税割を納めている事業所)	%	41.0	42.7	44.7	47.0
5	1	1	廃業事業所数	件	52	62	67	46
5	1	1	日用品・食料品を市内で買う市民の割合	%	75.3	70.5	69.5	81.0
5	1	2	企業誘致件数(基本計画期間累計)	件	3	3	3	5
5	1	3	新規法人登録件数	件	126	142	132	156
5	1	3	起業、研究等相談件数(基本計画期間累計)	件	31	166	243	95
5	1	4	市内企業の求人者数	件	2,448	717	647	3,000
5	1	4	ジョブサポートこうのすにおける就職者数	人	280	255	242	430
5	1	4	埼玉県多様な働き方実践企業数【累計】	企業	53	59	58	63
5	2		遊休農地面積	ha	8.5	10.08	8.06	7.8
5	2		農産物収穫量(米、麦、大豆)	t	11,236	10,533	10,297	12,100
5	2		花き出荷額	千円	1,608,654	1,579,164	1,376,980	1,895,000
5	2	1	認定農業者数	人	173	182	173	190
5	2	1	農業生産法人数(農地所有適格法人数)	法人	21	12	13	26
5	2	1	農業法人税割額	千円	1,412	716	1,127	1,600
5	2	2	かんがい排水路整備率	%	79.4	79.6	79.6	80.0
5	2	2	新たに圃場整備された面積(基本計画期間累計)	ha	52.3	73.2	75.7	89.2
5	2	3	学校給食における米の消費量	t	73.2	74.9	74.1	80.0
5	2	3	鴻巣市産の農産物や花を、市内店舗や直売所で購入している市民の割合	%	78.0	76.2	79.4	85.0
5	3		観光入込客数	人	307,932	1,522,364	1,461,748	1,700,000
5	3		イベント来訪者のリピート率	%	80.8	58.0	52.0	70.0
5	3		まちのにぎわいが創出されていると思う市民の割合	%	46.0	50.4	53.9	65.0
5	3	1	市、観光協会のHPのイベント情報へのアクセス件数	件	205,999	392,113	428,702	470,000
5	3	1	マスコミでの露出件数新聞(朝日、毎日、読売、埼玉)テレビ、ラジオ	件	21	83	113	35
5	3	1	KONOSTagram観光大使年間発信回数	回/年	2,281	1,043	798	1,500
5	3	1	連携・協働活動を実施している他自治体数	自治体	10	7	10	15
5	3	2	観光・交流施設の年間利用者数	人	62,668	144,251	149,961	170,000
6	1		人権が尊重されている社会であると思う市民の割合	%	60.7	60.7	64.7	66.0
6	1	1	人権を侵害されたと思う市民の割合	%	12.7	12.2	11.3	12.0
6	1	1	相手の気持ちを考え、やさしい言葉遣いができる児童生徒の割合	%	88.1	89.3	89.1	91.4
6	1	2	人権相談件数	件	40	36	39	40
6	1	3	男女共同参画が実現されていると思う市民の割合	%	51.1	54.9	55.3	60.00
6	2		過去1年間に自治会活動に参加したことがある市民の割合	%	32.8	37.2	36.9	45.0
6	2		ボランティア・NPO活動を行った市民の割合	%	6.8	7.2	8.1	13.0

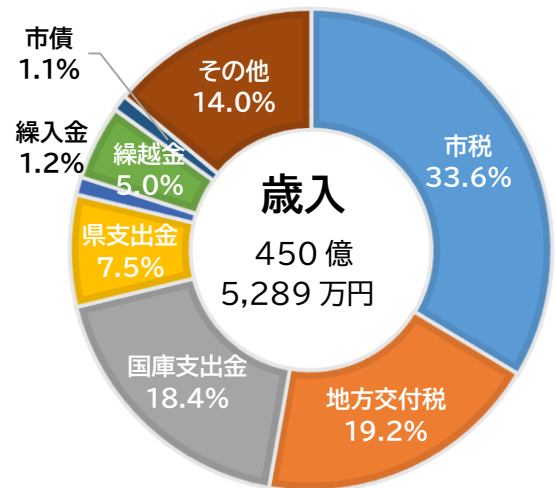


政策 番号	施 策 番 号	基 本 事 業 番 号	成果指標名	単位	基準値	R05年度 実績値	R06年度 実績値	後期目標値 (R8年度値)
6	2	1	自治会加入率	%	76.1	71.2	68.9	77.0
6	2	1	自治会活動に参加したいと思う市民の割合	%	58.6	52.1	50.2	75.0
6	2	2	市民活動団体などの登録数	団体	330	361	373	380
6	2	2	ボランティア活動に参加したいと思う市民の割合	%	35.0	36.3	32.8	50.0
6	2	3	ボランティアや自治会活動を行うための会議や打合せの場所の確保に困る市民の割合	%	31.5	30.0	31.4	25.0
6	2	3	コミュニティ・市民活動施設の利用者数	人	138,014	291,222	304,673	270,000
6	2	3	コミュニティ・市民活動施設の不具合による利用支障件数	件	0	0	0	0
6	2	4	国際交流関連団体数	団体	3	2	2	7
6	2	4	国際交流・異文化交流の機会をもった市民の割合	%	1.8	2.9	4.3	10.0
6	3		鴻巣市・市政に関心を持っている市民の割合	%	66.6	71.0	71.2	70.0
6	3		市民協働のまちづくりが進められていると思う市民の割合	%	54.7	59.0	62.0	58.0
6	3	1	市民の意見や考えを行政に伝える場が身近に確保されていると思う市民の割合	%	83.3	82.0	81.3	84.0
6	3	1	市民の声を聴くための各種チャンネルへの参加総数	人	2,406	2,589	3,053	2,800
6	3	2	市からの情報量、内容に満足している市民の割合	%	91.1	90.0	91.2	92.0
6	3	2	ホームページのアクセス数	万件	176.5	231	239	300
6	3	2	広報紙(WEB 版含む)の閲読率	%	86.1	80.0	75.9	90.0
6	3	3	附属機関における公募委員の割合	%	33.3	34.3	35.2	33.3
6	3	4	情報公開に係る公開決定変更件数	件	0	0	0	0
6	3	4	議事録を公開している審議会などの割合	%	100	100	100	100
6	3	5	この1年間で知人・友人に対し、鴻巣市の魅力を伝えたことのある市民の割合	%	79.9	84.6	84.0	90.0
6	3	5	市公式SNSアカウントの登録者数	人	11,383	21,352	23,641	30,000
6	3	5	ふるさと納税寄附者のリピート率	%	21.9	26.6	24.8	25.0
6	4		施策成果目標の達成率	%	66.7	30.4	27.7	85.1
6	4		経常収支比率	%	93.6	95.5	94.8	93.6
6	4	1	財政調整基金残高比率	%	10.7	12.5	12.1	10.0
6	4	1	将来負担比率	%	8.9	4.1	0.0	10.6
6	4	1	実質公債費比率	%	4.3	4.0	3.7	3.8
6	4	2	基本事業成果目標の達成率	%	57.0	29.8	29.9	70.0
6	4	2	民間活力導入件数	件	92	93	93	120
6	4	3	市民1人あたりの公共施設維持管理費	円/人	4,191	4,954	5,327	4,191
6	4	3	公共施設(建築物)延床面積	m <sup>2</sup>	353,994	350,906	350,906	342,887
6	4	4	個人情報漏えい件数	件	0	0	0	0
6	4	4	基幹系システム(税・住民基本台帳)の安定稼働率	%	99.9	99.9	100	100
6	4	4	庁内ネットワークの安定稼働率	%	100	100	100	100
6	4	5	デジタル技術を活用することで、業務の効率化が図られていると思う職員の割合	%	84.6	90.4	89.6	90.0
6	4	5	電子申請利用手続数	件	55	168	278	130
6	4	6	職員の対応や仕事ぶりに満足している市民の割合	%	83.2	86.0	87.0	85.0
6	4	6	質の高い業務を遂行していると思う職員の割合	%	94.2	93.2	91.7	95.0
6	4	6	職員の年次有給休暇の平均取得日数	日	9.6	11.4	11.2	10

(4) 一般会計決算(令和6年度)

一般会計歳入

令和 6 年度の歳入総額は、450 億 5,289 万円となり、前年度と比較すると 16 億 3,963 万円、3.8%の増加となりました。



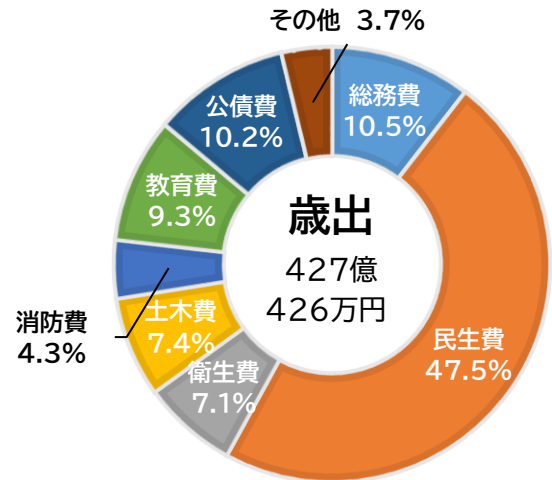
歳入内訳

単位:千円

区分	決算 収入済額	合計に対する 割合 (%)	前年度比	
			増減額	増減率 (%)
市 税	15,156,647	33.6	△ 201,189	△ 1.3
地 方 交 付 税	8,660,634	19.2	675,846	8.5
国 庫 支 出 金	8,278,910	18.4	417,785	5.3
県 支 出 金	3,396,831	7.5	357,091	11.7
繰 入 金	559,010	1.2	△ 135,261	△ 19.5
繰 越 金	2,237,838	5.0	△ 95,426	△ 4.1
市 債	483,238	1.1	△ 413,880	△ 46.1
そ の 他	6,279,785	14.0	1,034,664	19.7
合 計	45,052,893	100.0	1,639,630	3.8

一般会計歳出

令和 6 年度の歳出総額は、427 億 426 万円となり、前年度と比較すると 15 億 2,883 万円、3.7%の増加となりました。



目的別歳出内訳

単位:千円

区分	決算 支出済額	合計に対する 割合 (%)	前年度比	
			増減額	増減率 (%)
総 務 費	4,473,077	10.5	172,021	4.0
民 生 費	20,292,057	47.5	1,832,528	9.9
衛 生 費	3,025,313	7.1	△ 212,385	△ 6.6
土 木 費	3,178,156	7.4	△ 122,514	△ 3.7
消 防 費	1,836,306	4.3	112,435	6.5
教 育 費	3,967,324	9.3	△ 274,634	△ 6.5
公 債 費	4,336,849	10.2	△ 86,320	△ 2.0
そ の 他	1,595,181	3.7	107,707	7.2
合 計	42,704,263	100.0	1,528,838	3.7

### 3 施策・基本事業別評価表の見方

市ホームページでは、政策体系の全ての施策・基本事業について、成果状況と評価を記載した施策・基本事業別評価表を公開しています。

#### 政策 01 未来をひらく人材を育て、確かな学びと文化が根付くまちづくり

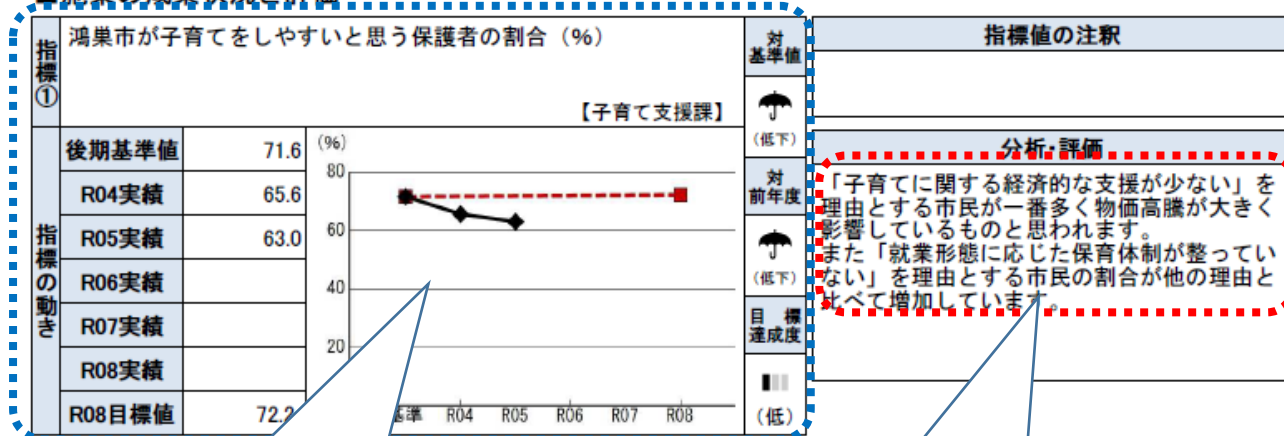
#### 施策 01 出産・子育て支援の充実



#### あるべき姿

子どもを安心して産み育て、心身ともに健全に成長できる環境になっています。

#### ■施策の成果状況と評価



成果指標の年度別推移をグラフで表しています。

指標の実績値について分析や評価を記載しています。

※「基本事業」の達成度報告の見方も「施策」と同様です。



## 令和6年度 まちづくり報告書

---

発行 令和7年12月

企画・編集 鴻巣市 市長政策室 総合政策課

埼玉県鴻巣市中央1-1

TEL 048-541-1321

FAX 048-543-5480

<https://www.city.kounosu.saitama.jp/>

---

