

# まちづくり報告書

《令和2年度版》

花かお  
い 緑あふ  
れ 人輝く  
まち ころのす



鴻 巣 市

# 鴻巣市総合振興計画と『このす まちづくり報告書』

鴻巣市では、中長期的な視点に立ち、よりよい地域づくりのための様々な施策をバランスよく効率的に進めていくための基本的な指針として、鴻巣市が進むべき方向を明確に示すとともに、それに向かって行うべき政策・施策を体系化した、行財政運営の最上位計画である「総合振興計画」を策定しています。

また、平成29年度を始期とする「第6次鴻巣市総合振興計画」においては、将来都市像として「花かおり 緑あふれ 人輝くまち このす」を掲げ、前期5年間の基本計画（平成29年度～令和3年度）では、『人口減少の抑制と人口減少社会への適応（準備）』を最重要課題として、その課題解決のために特に中心となる基本事業を重点分野として設定し、戦略的に行財政運営を推進しています。

この総合振興計画では、行政評価の考え方である目標及び達成度を成果指標として「見える化」し、「何を」「いつまでに」「どこまで」進めていくのか、また進んでいるのかを明らかにするため、28の施策と101の基本事業に270の成果指標を設定しています。

そして、「このす まちづくり報告書」は、設定した各指標の数値の推移から、まちづくりの達成度を報告するものとして、毎年度作成・公開しています。

市民目線で成果を重視する市政の推進のため、行政評価システムを有効に活用して『Plan(計画) → Do(実行) → Check(評価) → Act(改善)』のマネジメントサイクルに基づく進行管理を行うことで、将来都市像である「花かおり 緑あふれ 人輝くまち このす」を目指し、取組を推進します。

# 目 次

1	まちづくり（施策達成度）報告の基本的考え方	
(1)	まちづくり報告の意義	1
(2)	まちづくりの目指すべき姿を、成果指標（モノサシ）で示す総合振興計画	1
(3)	まちづくり報告の内容	2
(4)	総合振興計画の進行管理方法	2
2	総合振興計画の評価概況（令和2年度）	
(1)	まちづくり達成度の評価の概況	3
(2)	政策別の達成度の動向	5
(3)	施策・基本事業別の達成度の動向	1 1
①	施策の成果指標値の動向	1 1
②	基本事業の成果指標値の動向	1 1
(4)	一般会計決算（令和2年度）	2 1
3	施策・基本事業別評価表の見方	2 2

※各施策・基本事業別評価表につきましては、鴻巣市のホームページからご覧になれます。

## 【ホームページの見かた】

①「鴻巣市のホームページ」にアクセスします。

<http://www.city.kounosu.saitama.jp/index.html>



②トップ画面上部の「**市政情報**」にカーソルを合せ、「**市政運営**」をクリックします。



③「**行政評価**」をクリックします。



④「**施策・基本事業評価（まちづくり報告書）**」をクリックします。



⑤「**施策・基本事業評価（まちづくり報告書）《令和2年度版》**」をクリックします。



⑥まちづくり報告書の政策・施策一覧が出てきます。

ご覧になりたい部分をクリックするとPDFファイル形式で表示されます。



# 1 まちづくり(施策達成度)報告の基本的考え方

## (1) まちづくり報告の意義

本市では、平成29年3月に第6次鴻巣市総合振興計画（以下「総合振興計画」という。）を策定し、以下の3つの基本理念と、将来都市像を定めました。

### 3つの基本理念

- ・すべての「人」が文化に親しみ、安全・安心、そして快適な暮らしを守るまちづくり
- ・「花」を生かした個性的で魅力的なまちづくり
- ・河川や田園など豊かで美しい「緑」を守り育てるまちづくり



総合振興計画とは、3つの基本理念と将来都市像を実現するため、鴻巣市の目指すまちづくりを示した「まちづくりの設計図」と呼ぶべきものであり、その設計図に基づき、平成29年度から令和8年度までの10カ年の期間で事業を展開しています。

この事業展開にあたっては、平成29年度～令和3年度の前期と令和4年度～令和8年度の後期の基本計画を定め、この基本計画の中で各施策における目標及び達成度を測る成果指標を設定しています。

このまちづくり報告書では、その「設計図」どおりにまちづくりが順調に進んでいるか、遅れ気味の分野はないかなど、分野別の財源の使われ方や施策・基本事業の状況について、成果指標を用いて市民に分かりやすく伝えていくことにより、市としての説明責任を果たします。

## (2) まちづくりの目指すべき姿を、成果指標（モノサシ）で示す総合振興計画

まちづくりの設計図である総合振興計画では、「何を」「いつまでに」「どこまで」進めていくのか、また、進んでいるのかを明らかにするために、28の施策と101の基本事業に、270の成果指標を設定しています。

成果指標	現状値 (平成27年度)	目標の方向	目標値 (平成33年度)
1,000人あたりの交通事故件数 <small>単位 件</small>	2.96	↓	2.60
<small>毎年1月から12月までの年間交通事故件数を人口1,000人あたりに置き換えて算出した件数であり、市内の交通環境の安全性を測る指標です。</small>			
市内の移動手段に不便を感じている市民の割合 <small>単位 %</small>	3.50	↓	3.14
<small>まちづくり市民アンケートにて、通勤、通学、買物などをするのに交通手段に「非常に不便を感じ困っている」と回答した市民の割合であり、市内の交通環境の充実度を測る指標です。</small>			

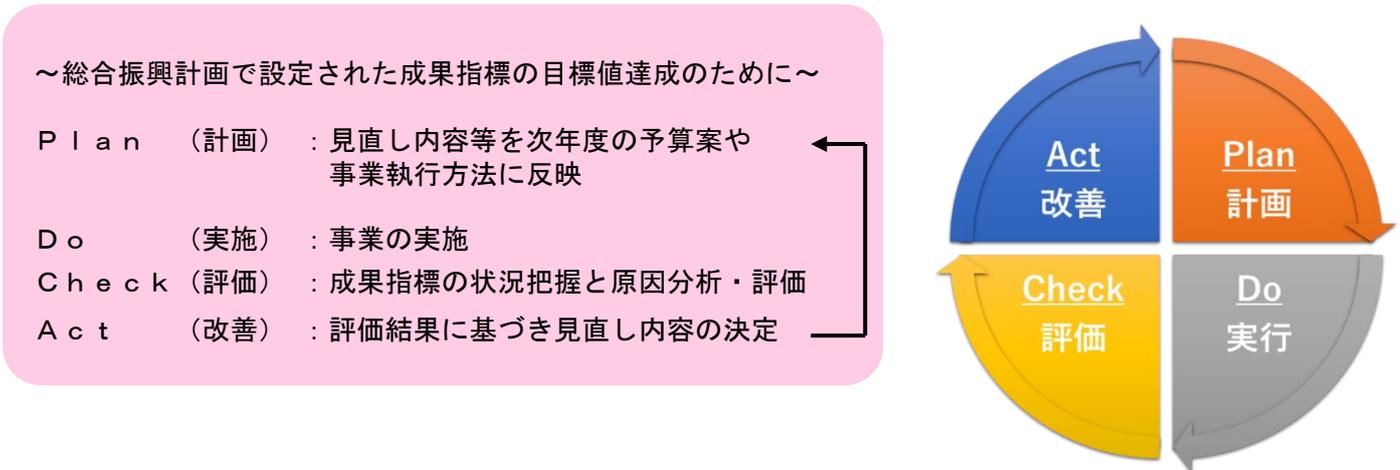
### (3) まちづくり報告の内容

本報告書は、270の指標値の推移から、施策達成度を報告するものです。

まちづくりの成果として、総合振興計画の目指すまちづくりを実現や市民の満足度向上が市の役割であり、『施策目的の達成度＝成果』を数値で示すことで、わかりやすく市民の皆さんに報告するものです。

### (4) 総合振興計画の進行管理方法

総合振興計画の目指すまちづくりを施策体系でとらえ、『行政評価（PDCAサイクル）』に基づく進行管理を行います。

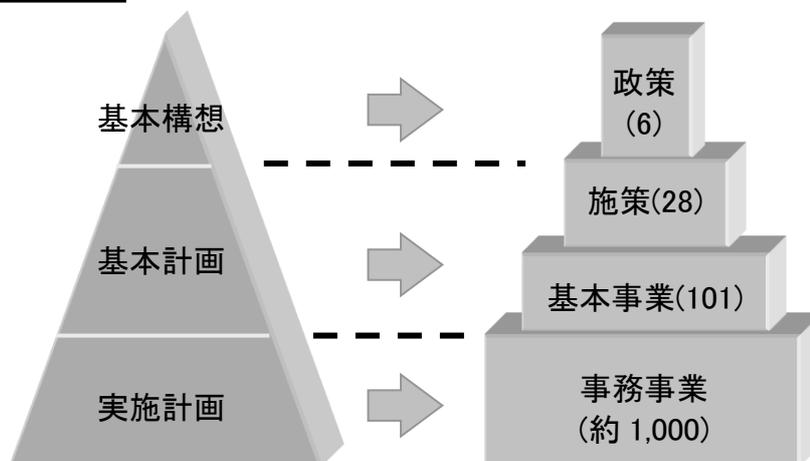


行政評価は、総合振興計画の体系に基づいて、施策・基本事業・事務事業の3階層による評価で構成しており、毎年4～10月に前年度の成果指標の数値を把握、その原因を分析・評価し、次年度の方向性を検討します。

事務事業については、事務事業評価表で前年度の事業コストや活動状況、成果について状況把握を行い、基本事業の目的達成に向けた次年度の方向性を検討します。

施策・基本事業については、施策を構成する基本事業の評価などから施策の目的達成に向けた進捗状況の評価し、まちづくり報告書としてまとめ、公表します。

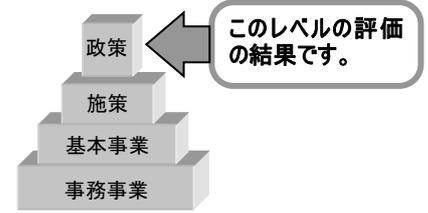
総合振興計画の体系



## 2 総合振興計画の評価概況(令和2年度)

### (1) まちづくり達成度の評価の概況

ここでは、総合振興計画に基づくまちづくりの達成度について、施策と基本事業の各成果指標値の推移を基に、「改善」「横ばい」「悪化」「比較不可」の4つの評価を行い、その結果を政策ごとにお天気マークで図示しています。



### 政策別の達成度

政策名	平均評点	マーク	政策名	平均評点	マーク
01 安全・安心に関する政策 ～安全・安心に暮らせるまちづくり～	2.5点		04 都市基盤に関する政策 ～住みたい・住んでよかったと思える快適なまちづくり～	2.7点	
02 保健・福祉・医療に関する政策 ～いきいきと健康で充実した生活を過ごせるまちづくり～	2.3点		05 産業に関する政策 ～賑わいと活力と魅力を創出できるまちづくり～	2.0点	
03 教育・文化に関する政策 ～子どもから大人まで、生涯にわたる学びと文化が根付くまちづくり～	1.7点		06 市民協働・行政運営に関する政策 ～市民協働による、一人一人が主役のまちづくり～	2.1点	

### 《お天気マークの考え方》

基準値（平成27年度値）と比較して、施策・基本事業の成果指標値が改善している場合は3点、横ばいの場合は2点、悪化している場合は1点の評点を与え、それぞれの政策内における評点の平均点（満点は3点）により、次の表のようにお天気マークで分かりやすく図示しています。

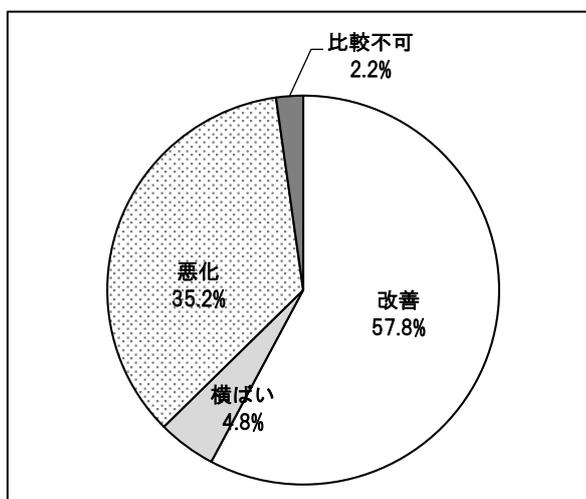
#### 政策別の達成状況の凡例

政策内評点の平均点	マーク	評価	判定区分	内容
2.6 ～3点		晴れ	順調	成果指標値が向上しているものが多く、順調に推移しているもの。
2.2 ～2.5点		曇りのち晴れ	改善傾向	成果指標値が向上、横ばいのものが多く、改善傾向にあるもの。
1.8 ～2.1点		曇り	横ばい	成果指標値が横ばいのものが多いもの。
1.4 ～1.7点		曇りのち雨	悪化傾向	成果指標値が横ばい、悪化しているものが多く、悪化傾向にあるもの。
1.0 ～1.3点		雨	不調	成果指標値が悪化しているものが多く、成果が現れていないもの。

各施策、基本事業の成果指標値の動向をまとめると、次の表のようになります。

### 政策別の施策、基本事業の成果指標値の動向

政策名	改善	横ばい	悪化	比較不可	計	平均評点
1 安全・安心に関する政策	41	1	15	1	58	2.5
2 保健・福祉・医療に関する政策	41	2	22	2	67	2.3
3 教育・文化に関する政策	15	1	26	3	45	1.7
4 都市基盤に関する政策	26	2	4	0	32	2.7
5 産業に関する政策	13	2	13	0	28	2.0
6 市民協働・行政運営に関する政策	20	5	15	0	40	2.1
計	156	13	95	6	270	
全体に占める割合(%)	57.8%	4.8%	35.2%	2.2%	100%	



第6次鴻巣市総合振興計画の前期基本計画において設定された270の成果指標の「基準値」との比較では、数値の改善した指標が57.8%となっています。

成果指標値の動向を、総合振興計画で定める6つの政策別に見ると、「政策4 都市基盤に関する政策」が、最も高い達成度となっており、令和元年度と比較しても平均評点が向上しています。

一方、「政策2 保健・福祉・医療に関する政策」、「政策3 教育・文化に関する政策」、「政策5 産業に関する政策」、「政策6 市民協働・行政運営に関する政策」については、悪化した成果指標の数が増加したことから、平均評

点が令和元年度より低下しています。

また、「政策1 安全・安心に関する政策」については令和2年度と同評点となります。

平均評点を落とした政策のうち、政策3は公共施設の休館やスポーツイベントの中止、政策5は市内経済活動の停滞や観光イベントの中止、政策6は自治会等地域活動の自粛といった新型コロナウイルス感染症による影響と考えます。

引き続き、行政評価に基づいた計画的な事業展開を図るとともに、多様化、複雑化する市民ニーズに応えられるまちづくりを進めます。

## (2) 政策別の達成度の動向

### 政策 1

### 安全・安心に関する政策

【お天気マーク】



1-1

生活環境の整備

1-5

交通環境の充実

1-2

上水道の安定供給

1-6

防犯対策の推進

1-3

汚水処理の推進

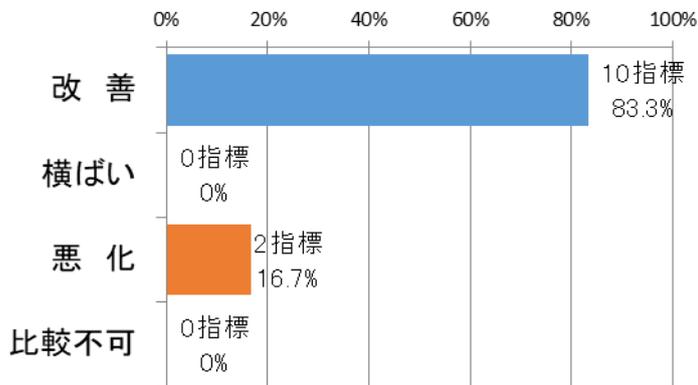
1-7

防災・減災対策の推進

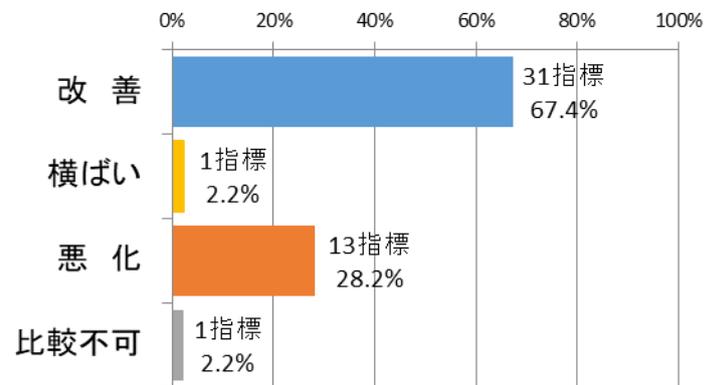
1-4

資源循環型社会・低炭素社会の形成

#### ◆施策の成果指標の動向



#### ◆基本事業の成果指標の動向



## 《まちづくりが進んだ主な項目》

### ◆施策

- 「生活環境について、快適で安全に住めると思う市民の割合」は、基準値 73.4%が令和 2 年度実績値では 76.9%なり、3.5 ポイント増加しました。(施策 1-1)
- 「汚水処理人口普及率」は、基準値 86.7%が令和 2 年度実績値では 89.1%となり、2.4 ポイント増加しました。(施策 1-3)

### ◆基本事業

- 「バスの利便性に関する満足度」は、基準値 57.1%が令和 2 年度実績値では 65.3%となり、8.2 ポイント増加しました。(施策 1-5)
- 「防犯灯があることで、夜道を安心して歩けると思う市民の割合」は、基準値 58.8%が令和 2 年度実績値では 82.3%となり、23.5 ポイント増加しました。(施策 1-6)

## 《さらなる取組が求められる主な項目》

### ◆施策

- 「低炭素社会を意識して生活している市民の平均実践項目数」は、基準値 4.58 個が令和 2 年度実績値では 3.95 個となり、0.63 個減少しました。(施策 1-4)

### ◆基本事業

- 「資源化率」は、基準値 29.1%が令和 2 年度実績値では 23.3%となり、5.8 ポイント減少しました。(施策 1-4)
- 「消防団員の定員充足率」は、基準値 95.9%が令和 2 年度実績値では 90.9%となり、5.0 ポイント減少しました。(施策 1-7)

## 政策 2

## 保健・福祉・医療に関する政策

【お天気マーク】

2-1

健康づくりの推進

2-4

高齢者福祉の推進

2-2

地域福祉の推進

2-5

障がい者（児）福祉の充実

2-3

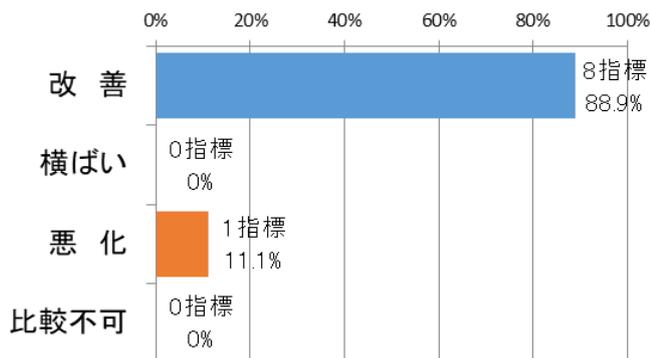
子ども・子育て支援の充実

2-6

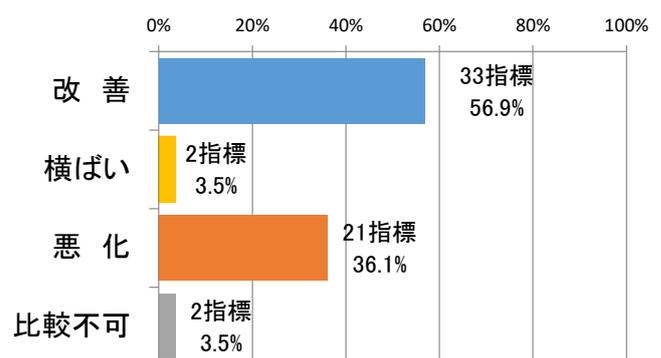
セーフティネットの推進



### ◆施策の成果指標の動向



### ◆基本事業の成果指標の動向



## 《まちづくりが進んだ主な項目》

### ◆施策

- 「健康寿命」は、基準値（男性）16.82年、（女性）19.57年が、令和2年度実績値では（男性）18.11年、（女性）20.79年となり、それぞれ1.29年、1.22年増加しました。（施策2-1）
- 「鴻巣市が子育てしやすいと思う保護者の割合」は、基準値61.3%が令和2年度実績値では71.6%となり、10.3ポイント増加しました。（施策2-3）

### ◆基本事業

- 「市内の医療体制に関する満足度」は、基準値57.4%が令和2年度実績値では72.9%となり、15.5ポイント増加しました。（施策2-1）
- 「放課後の居場所がないと思う小学生保護者の割合」は、基準値58.5%が令和2年度実績値では29.7%となり、28.8ポイント減少（改善）しました。（施策2-4）

## 《さらなる取組が求められる主な項目》

### ◆施策

- 「合計特殊出生率」は、基準値1.24人が令和2年度暫定値では1.11人となり、0.13人減少しました。（施策2-3）

### ◆基本事業

- 「福祉ボランティアに参加した市民の割合」は、基準値14.4%が令和2年度実績値では10.9%となり、3.5ポイント減少しました。（施策2-2）
- 「子育てに不安を持っている保護者の割合」は、基準値42.4%が令和2年度実績値では45.1%となり、2.7ポイント増加しました。（施策2-3）

## 政策 3

## 教育・文化に関する政策

【お天気マーク】

3-1

学校教育の充実

3-3

スポーツの振興

3-2

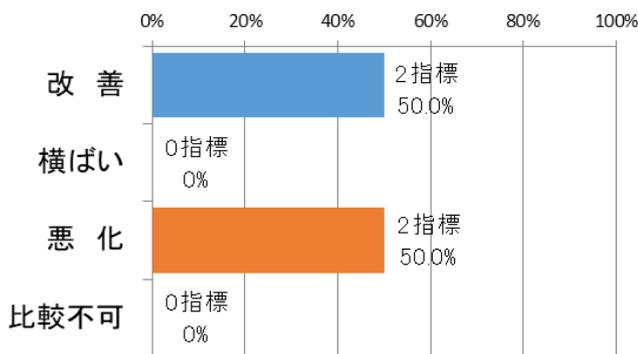
市民文化・生涯学習の充実

3-4

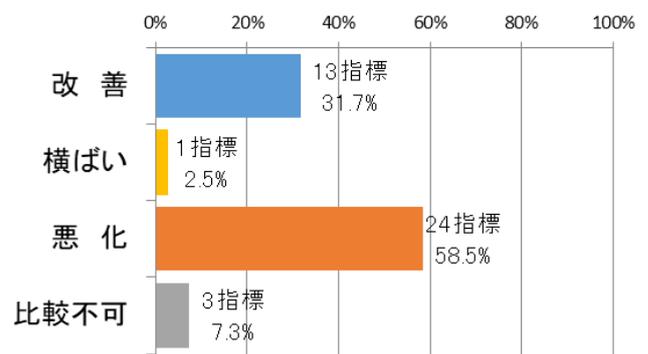
人権尊重の推進



### ◆施策の成果指標の動向



### ◆基本事業の成果指標の動向



## 《まちづくりが進んだ主な項目》

### ◆施策

- 「学校での生活に満足していると回答している児童生徒の割合」は、基準値 90.8%が令和 2 年度実績値では 91.4%となり、0.6 ポイント増加しました。(施策 3-1)
- 「週 1 回以上スポーツをする 18 歳以上の市民の割合」は、基準値 41.7%が令和 2 年度実績値では 55.4%となり、13.7 ポイント増加しました。(施策 3-3)

### ◆基本事業

- 「埼玉県学力・学習状況調査の正答率において、県平均を上回った小学校の割合」は、基準値 41.2%が令和 2 年度実績値では 57.9%となり、16.7 ポイント増加しました。(施策 3-1)
- 「生涯学習機会に関する満足度」は、基準値 73.5%が令和 2 年度実績値では 78.0%となり、4.5 ポイント増加しました。(施策 3-2)

## 《さらなる取組が求められる主な項目》

### ◆施策

- 「生涯学習に取り組んでいる市民の割合」は、基準値 55.0%が令和 2 年度実績値では 50.4%となり、4.6 ポイント減少しました。(施策 3-2)

### ◆基本事業

- 「市内の指定文化財を知っている市民の割合」は、基準値 71.6%が令和 2 年度実績値では 65.4%となり、6.2 ポイント減少しました。(施策 3-2)
- 「スポーツ指導者登録者数」は、基準値 493 人が令和 2 年度実績値では 455 人となり、38 人減少しました。(施策 3-3)

## 政策4

## 都市基盤に関する政策

【お天気マーク】



4-1

調和と魅力ある土地利用の推進

4-4

市街地の整備

4-2

道路の整備

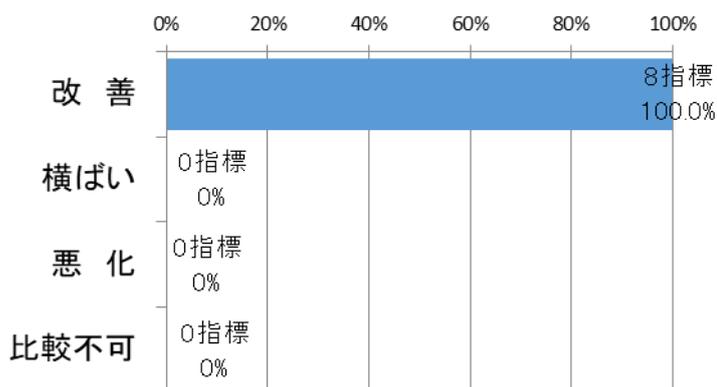
4-5

公園・緑の整備と保全

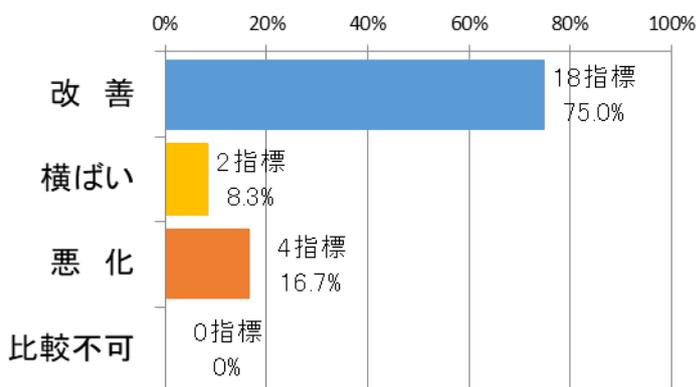
4-3

雨水対策の推進

### ◆施策の成果指標の動向



### ◆基本事業の成果指標の動向



## 《まちづくりが進んだ主な項目》

### ◆施策

- ・「周辺環境と調和した土地利用がされていると思う市民の割合」は、基準値 53.3%が令和2年度実績値では 58.7%となり、5.4ポイント増加しました。(施策4-1)
- ・「身近に緑に親しめる環境があると思う市民の割合」は、基準値 82.7%が令和2年度実績値では 88.8%となり、6.1ポイント増加しました。(施策4-5)

### ◆基本事業

- ・「土地区画整理事業施行区域内人口」は、基準値 2,240人が令和2年度実績値では 3,068人となり、828人増加しました。(施策4-4)
- ・「公園に対する満足度」は、基準値 75.0%が令和2年度実績値では 78.8%となり、3.8ポイント増加しました。(施策4-5)

## 《さらなる取組が求められる主な項目》

### ◆基本事業

- ・「住宅購入・借り換えを目的に、他市へ転出した人の割合」は、基準値 8.3%が令和2年度実績値では 13.3%となり、5.0ポイント増加しました。(施策4-1)

## 政策5

## 産業に関する政策

5-1 商工業の振興

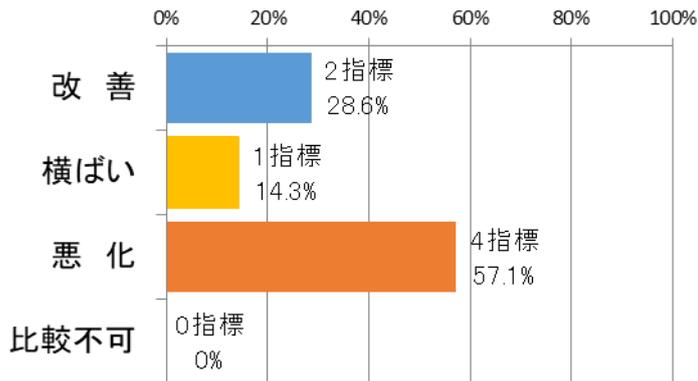
5-2 農業の振興

5-3 観光の振興

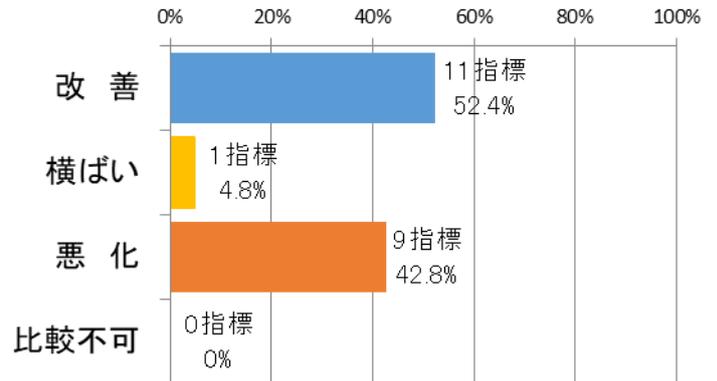
【お天気マーク】



### ◆施策の成果指標の動向



### ◆基本事業の成果指標の動向



## 《まちづくりが進んだ主な項目》

### ◆施策

- 「耕作放棄地面積」は、基準値 10.1ha が令和 2 年度実績値では 8.5ha となり、1.6ha 減少しました。(施策 5-2)

### ◆基本事業

- 「市内法人従業者数」は、基準値 21,449 人が令和 2 年度実績値では 25,257 人となり、3,808 人増加しました。(施策 5-1)

## 《さらなる取組が求められる主な項目》

### ◆施策

- 「花き出荷額」は、基準値 1,894,352 千円が令和 2 年度実績値では 1,608,654 千円となり、285,698 千円減少しました。(施策 5-2)
- 「観光入込客数」は、基準値 1,557,620 人が令和 2 年度実績値では 307,932 人となり、1,249,988 人減少しました。(施策 5-3)

### ◆基本事業

- 「ジョブサポートこうのすにおける就職者数」は、基準値 331 人が令和 2 年度実績値では 280 人となり、51 人減少しました。(施策 5-1)
- 「鴻巣市産の農産物や花を、市内店舗や直売所で購入している市民の割合」は、基準値 80.0% が令和 2 年度実績値では 78.0% となり、2.0 ポイント減少しました。(施策 5-2)

## 政策6 市民協働・行政運営に関する政策

6-1 コミュニティ活動の推進

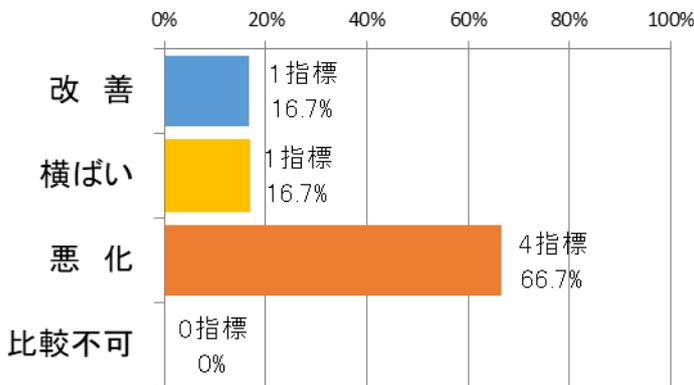
6-2 開かれた市政の推進

6-3 効率的な行財政運営の推進

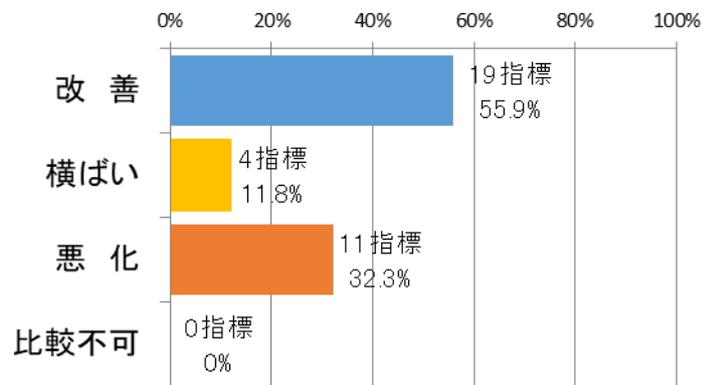
【お天気マーク】



### ◆施策の成果指標の動向



### ◆基本事業の成果指標の動向



## 《まちづくりが進んだ主な項目》

### ◆施策

- 「鴻巣市・市政に関心を持っている市民の割合」は、基準値 66.0%が令和 2 年度実績値では 66.6%となり、0.6 ポイント増加しました。(施策 6-2)

### ◆基本事業

- 「市民活動団体など登録数」は、基準値 221 団体が令和 2 年度実績値では 330 団体となり、109 団体増加しました。(施策 6-1)
- 「シティプロモーション活動のプレスリリース件数」は、基準値 7 件が令和 2 年度実績値では 26 件となり、19 件増加しました。(施策 6-2)

## 《さらなる取組が求められる主な項目》

### ◆施策

- 「ボランティア・NPO活動を行った市民の割合」は、基準値 7.6%が令和 2 年度実績値では 6.8%となり、0.8 ポイント減少しました。
- 「経常収支比率」は、基準値 89.5%が令和 2 年度実績値では 93.6%となり、4.1 ポイント増加しました。(施策 6-3)

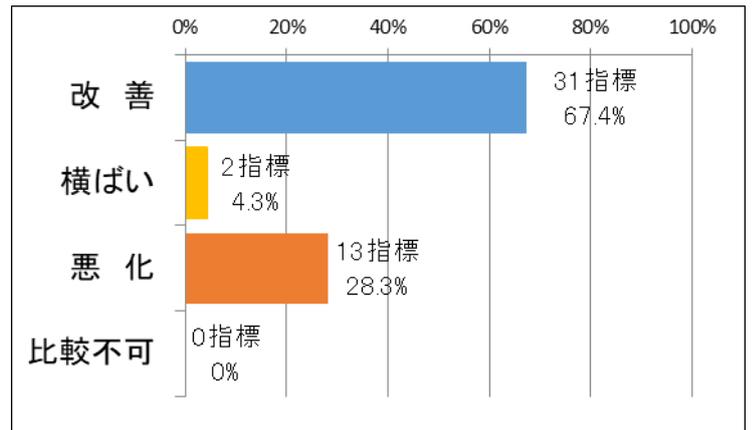
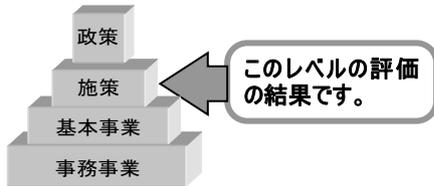
### ◆基本事業

- 「自治会加入率」は、基準値 80.1%が令和 2 年度実績値では 75.0%となり、5.1 ポイント減少しました。(施策 6-1)
- 「この 1 年間で知人・友人に対し、鴻巣市の魅力を伝えたことのある市民の割合」は、基準値 83.6%が令和 2 年度実績値では 79.9%となり、3.7 ポイント減少しました。(施策 6-2)

### (3) 施策・基本事業別の達成度の動向

#### ① 施策の成果指標値の動向

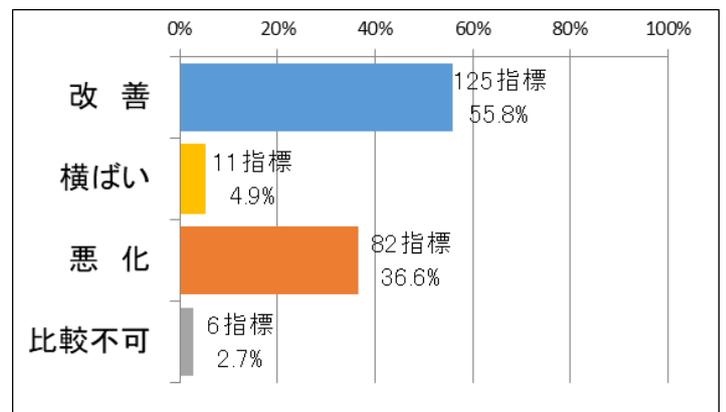
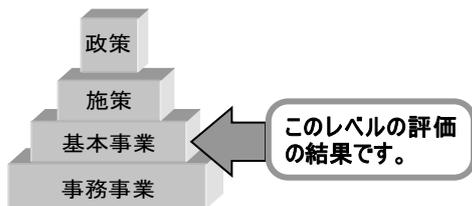
施策に設定された46の成果指標について、令和2年度の実績値を基準値と比較すると、改善した指標が31、横ばいの指標が2、悪化した指標が13ありました。



施策の成果指標値の動向を政策別に見ると、それぞれ「政策1 安全・安心に関する政策」の指標値が向上した割合は83.3%、「政策2 保健・福祉・医療に関する政策」の指標値が向上した割合は88.9%、「政策3 教育・文化に関する政策」の指標値が向上した割合は50.0%、「政策4 都市基盤に関する政策」の指標値が向上した割合は100.0%、「政策5 産業に関する政策」の指標値が向上した割合は28.6%、「政策6 市民協働・行政運営に関する政策」の指標値が向上した割合は16.7%となっています。

#### ② 基本事業の成果指標値の動向

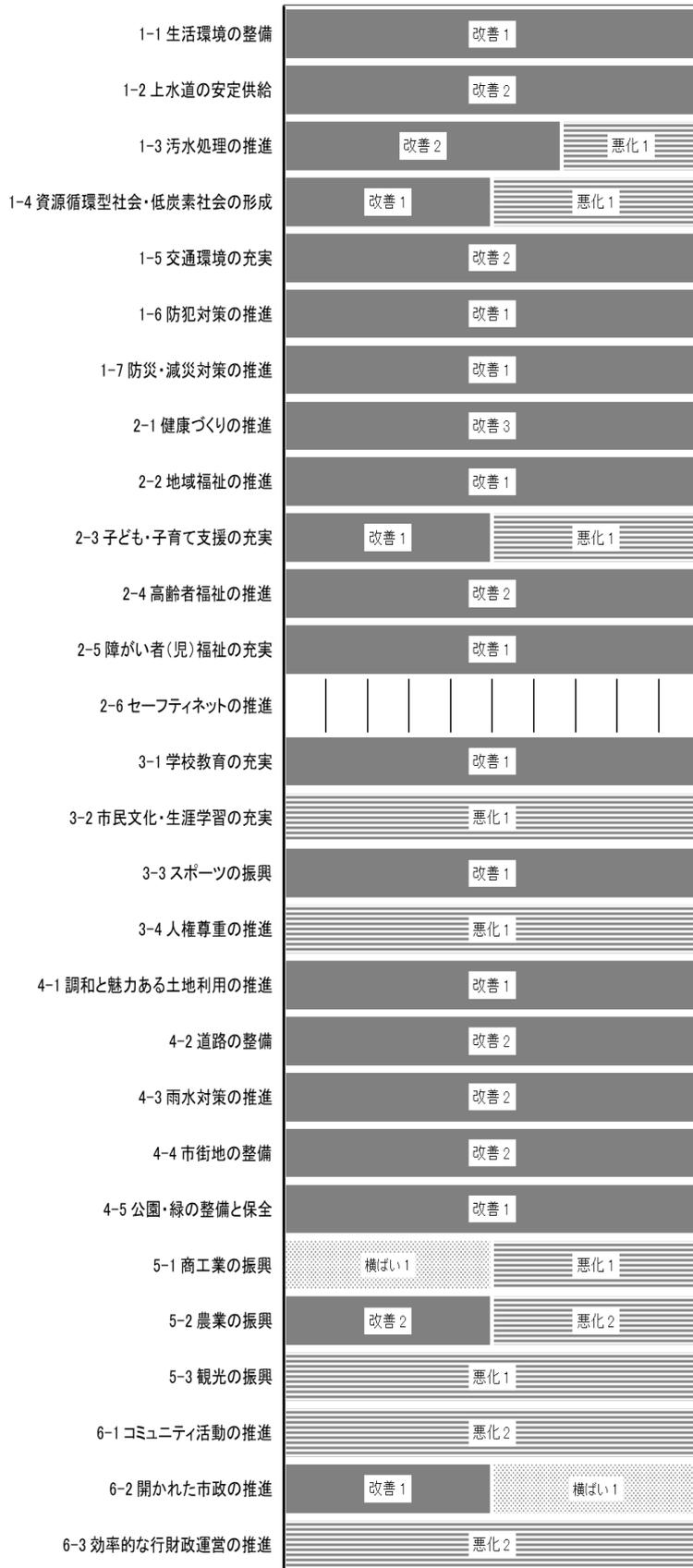
基本事業に設定された224の成果指標について、令和2年度の実績値を基準値と比較すると、改善した指標が125、横ばいだった指標が11、悪化した指標が82、比較不可の指標が6ありました。



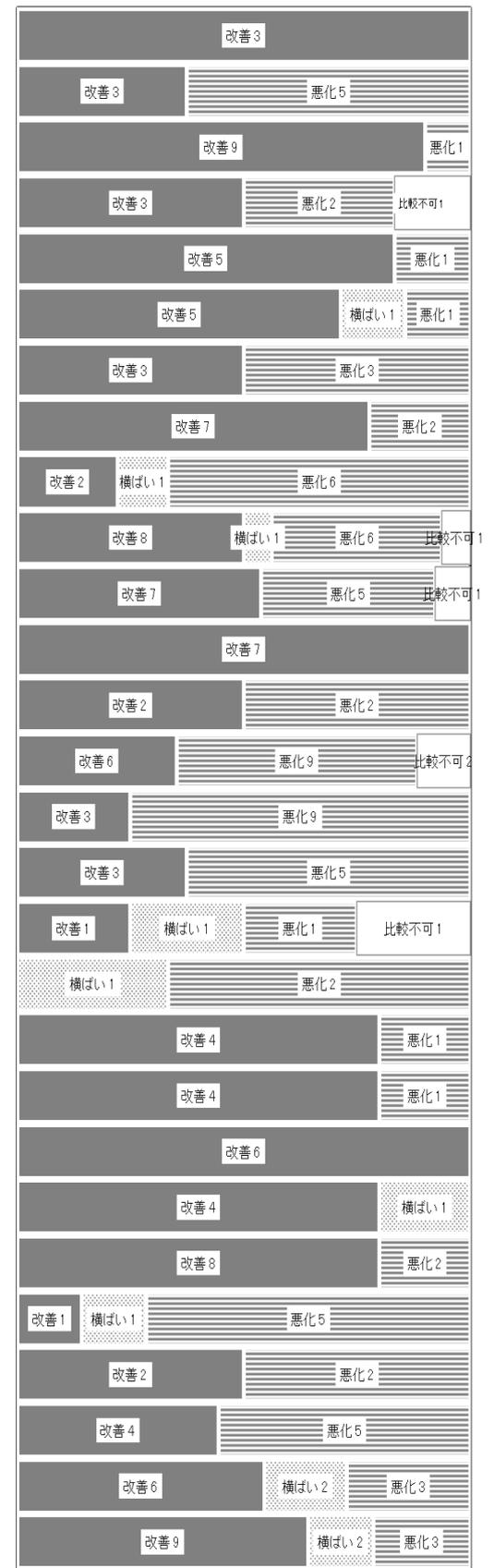
基本事業の成果指標値の動向を政策別に見ると、それぞれ「政策1 安全・安心に関する政策」の指標値が向上した割合は67.4%、「政策2 保健・福祉・医療に関する政策」の指標値が向上した割合は56.9%、「政策3 教育・文化に関する政策」の指標値が向上した割合は31.7%、「政策4 都市基盤に関する政策」の指標値が向上した割合は75.0%、「政策5 産業に関する政策」の指標値が向上した割合は52.4%、「政策6 市民協働・行政運営に関する政策」の指標値が向上した割合は55.9%となっています。

[施策別の成果指標値の動向]

**施策**の成果指標値動向



**基本事業**の成果指標値動向



[施策・基本事業別成果指標一覧]

政策番号	施策番号	基本事業番号	成果指標名	単位	初期値 (H27年度値)	R1年度 実績値	R2年度 実績値	前期 目標値 (R3年度値)
1	1		生活環境について、快適で安全に住めると思う市民の割合	%	73.4	77.3	76.9	73.4
1	1	1	事業所、事業者に起因する公害苦情件数	件	80	27	11	80
1	1	1	法・条例、各種基準違反件数	件	0	0	0	0
1	1	2	個人に起因する公害苦情件数	件	310	158	195	310
1	2		水質基準不適合率	%	0.0	0	0	0.0
1	2		年間給水制限日数	日	0	0	0	0
1	2	1	水道施設利用率	%	56.7	56.8	57.9	57.0
1	2	1	浄水場事故割合	件/10年・ 箇所	0	0	0.14	0
1	2	1	管路の事故割合	件/100km	0	10.1	9.4	0
1	2	2	水源の水質事故件数	件	0	0	0	0
1	2	2	総トリハロメタン濃度水質基準比率	%	27.0	21.4	19.1	30.0
1	2	3	水道事業営業収支比率	%	102.1	97.5	87.8	103.0
1	2	3	水道料金回収率	%	105.3	99.8	89.5	106.0
1	2	3	有収率	%	91.4	90.3	91.3	93.0
1	3		河川における水質値(BOD)(直近5年間平均)	mg/リットル	3.5	9.2	9	3.5
1	3		河川における水質値(SS)(直近5年間平均)	mg/リットル	10.6	7.5	8.6	10.6
1	3		汚水処理人口普及率	%	86.7	88.8	89.1	92.7
1	3	1	公共下水道整備率	%	93.2	96.8	97.5	95.3
1	3	2	水洗化率(公共下水道)	%	94.1	95.0	94.7	95.9
1	3	2	水洗化率(農業集落排水)	%	90.7	91.7	91.9	91.0
1	3	2	公共下水道の未接続世帯数	世帯	2,046	2001	2131	1,630
1	3	2	農業集落排水の未接続世帯数	世帯	108	66	52	90
1	3	3	合併処理浄化槽普及率	%	10.9	15	22.3	16.3
1	3	3	転換による合併処理浄化槽設置数	基	1,055	1,202	1,237	1,175
1	3	4	維持管理における公共下水道及び農業集落排水施設の不 具条件数	件	34	33	27	24
1	3	4	有収率(公共下水道)	%	79.7	79.6	80.3	81.2
1	3	4	有収率(農業集落排水)	%	83.2	82.3	86.8	87.0
1	4		ごみの減量化・リサイクルに意識をもって生活している市民 の平均実践項目数	個	2.95	3.93	3.92	2.95
1	4		低炭素社会を意識して生活している市民の平均実践項目数	個	4.58	4.19	3.95	4.58
1	4	1	1人1日あたりのごみ排出量	g	788	794	770	764
1	4	2	資源化率	%	29.1	26.7	23.3	29.1
1	4	3	1人あたり可燃ごみ・不燃ごみ収集運搬費用	円	1,924	2,042	2,033	1,924
1	4	3	1人あたり可燃・不燃ごみ処理費用	円	4,765	4,979	4,690	4,765

色つきの部分は施策の評価です。

政策番号	施策番号	基本事業番号	成果指標名	単位	初期値 (H27年度値)	R1年度 実績値	R2年度 実績値	前期 目標値 (R3年度値)
1	4	4	太陽光発電機器、太陽熱利用機器等の再生可能エネルギーを利用している市民の割合	%	7.5	10.7	11.3	15.7
1	4	4	再生可能エネルギー発電設備に係る固定資産税の軽減措置を受けている事業者の償却資産申告書決定額	千円	882,789	—	—	4,033,885
1	5		1,000人あたりの交通事故件数	件	2.96	2.36	1.72	2.60
1	5		市内の移動手段に不便を感じている市民の割合	%	3.50	3.20	2.00	3.14
1	5	1	ルール違反による事故件数	件	353	280	203	311
1	5	1	幹線道路の歩道整備率	%	33.4	34.7	35.1	37.8
1	5	1	カーブミラー、ガードレール等の交通安全施設の新設・修繕の対応率	%	70.4	82.8	92.7	79.8
1	5	1	交通ルールを守っている市民の割合	%	82.2	85.7	86	93.1
1	5	2	バスの利便性に関する満足度	%	57.1	62.6	65.3	64.7
1	5	2	コミュニティバスの年間利用者数	人	522,753	489,879	341,172	604,070
1	6		1,000人あたりの犯罪発生件数	件	6.43	6	5.02	5.87
1	6	1	防犯対策の平均実践項目数(全8項目)	個	2.07	2.01	1.93	2.50
1	6	2	地域防犯組織数	団体	127	126	130	133
1	6	2	夜道を安心して歩けると思う市民の割合	%	58.8	79.9	82.3	62.0
1	6	2	管理不全な空家の解消割合	%	53.8	56.5	56.6	59.8
1	6	3	消費トラブルを防ぐ方策を知っている市民の割合	%	89.4	91.8	90.7	92.0
1	6	3	消費生活相談件数	件	449	514	443	471
1	6	4	校内・登下校での被害件数(犯罪に巻き込まれた件数)	件	0	0	0	0
1	7		市民、地域、行政が連携した防災・減災体制に安心感を持っている市民の割合	%	79.8	78.7	82	88.8
1	7	1	避難所(一時集合場所を含む)を知っている市民の割合	%	54.2	57.5	52.3	61.0
1	7	1	日頃から防災・減災に向けての備えをしている市民の実践項目(全12項目)に対する割合	%	15.9	15.1	11.8	28.0
1	7	2	自主防災組織率	%	59.1	63.1	63.5	66.0
1	7	2	災害時の支援協定数	件	34	47	60	40
1	7	3	消防水利施設の充足率	%	70.5	72.6	72.7	72.0
1	7	3	消防団員の定員充足率	%	95.9	93.8	90.9	100.0
2	1		自分自身を健康だと思ふ市民の割合	%	86.1	88.8	86.7	90.0
2	1		健康寿命(男性)	年	16.82	17.86	18.11	17.05
2	1		健康寿命(女性)	年	19.57	20.49	20.79	19.71
2	1	1	健康のために市民が取り組んでいる生活習慣の項目数(全14項目)	個	5.97	5.99	5.38	6.00
2	1	2	この1年間に健康診査や人間ドック、がん検診を受ける市民の割合	%	71.3	73.4	75	72.0
2	1	2	がん2次検診受診者数の割合	%	61.3	61.8	58.6	70.0
2	1	3	かかりつけ医がいる市民の割合	%	63.7	65.7	68	65.0
2	1	3	かかりつけ薬局がある市民の割合	%	43.2	44.4	43.9	45.0

色つきの部分は施策の評価です。

政策 番号	施策 番号	基本 事業 番号	成果指標名	単位	初期値 (H27年度値)	R1年度 実績値	R2年度 実績値	前期 目標値 (R3年度値)
2	1	3	救急の時に利用できる医療機関や電話相談窓口を知っている市民の割合	%	80.6	86.5	86	85.0
2	1	3	市内の医療提供体制に関する満足度	%	57.4	66.8	72.9	62.0
2	1	4	国民健康保険1人あたり医療費	円	335,501	360,536	339,276	376,785
2	1	5	国民健康保険税 現年度収納率	%	93.9	96.5	97.3	94.5
2	2		地域単位での福祉活動で相互扶助ができていると思う市民の割合	%	33.8	38.8	35.7	35.0
2	2	1	福祉ボランティアに参加した市民の割合	%	14.4	11.9	10.9	20.0
2	2	1	地域コーディネーター数	人	70	67	71	80
2	2	1	福祉のボランティア及びNPO団体数	団体	143	103	115	170
2	2	2	地区懇談会を開催した支部社会福祉協議会の割合	%	87.5	100.0	25.0	100.0
2	2	2	民生委員・児童委員の相談件数	件	3,127	2,200	2,520	4,040
2	2	3	市民後見人研修会の参加人数	人	—	23	23	100
2	2	4	近隣とのコミュニケーション・交友関係が構築されている市民の割合	%	42.3	39.6	39	55.0
2	2	4	避難行動要支援者名簿登録者数	人	629	487	437	900
2	2	4	社会福祉協議会や支部社会福祉協議会、市で開催しているサロンの開催箇所数	箇所	83	98	115	100
2	3		鴻巣市が子育てしやすいと思う保護者の割合	%	61.3	67	71.6	66.7
2	3		合計特殊出生率	人	1.24	1.05	1.11	1.24
2	3	1	幼稚園・保育所・認定こども園などの待機児童数	人	0	0	0	0
2	3	1	「一時預かり事業」のサービスを利用できなかった件数	件	0	0	0	0
2	3	1	「病児・病後児保育」のサービスを利用できなかった件数	件	0	11	0	0
2	3	2	子育てに不安を持っている保護者の割合	%	42.4	37.8	45.1	33.3
2	3	2	育てにくさを感じている方の中で、育てにくさを感じたときに対処できる親の割合(3・4か月児、1歳6か月児、3歳児)	%	84.9	80.1	84.7	90.0
2	3	2	養育相談を含む児童虐待などの相談件数	件	247	430	410	315
2	3	3	放課後の居場所がないと思う小学生保護者の割合	%	58.5	37.4	29.7	33.3
2	3	3	児童センター利用者数	人	131,101	113,973	63,629	157,000
2	3	3	放課後児童クラブ待機児童数	人	0	0	0	0
2	3	3	放課後子ども教室参加者数	人	987	935	669	1,700
2	3	4	乳幼児健診の平均受診率	%	96.1	98.8	97.8	97.5
2	3	4	予防接種率	%	94.8	96	99.5	98.5
2	3	4	むし歯のない3歳児の割合	%	88.8	91	92.9	89.5
2	3	5	夫婦の予定子ども数	人	2.04	2.02	1.97	2.10
2	3	5	未婚者の希望子ども数	人	1.91	1.78	1.62	2.00
2	3	5	人口1,000人あたり婚姻率	‰	3.8	3.8	3.3	4.0

色つきの部分は施策の評価です。

政策 番号	施策 番号	基本 事業 番号	成果指標名	単位	初期値 (H27年度値)	R1年度 実績値	R2年度 実績値	前期 目標値 (R3年度値)
2	4		介護保険利用者在宅生活をしている高齢者割合	%	73.0	73.7	73.2	75.0
2	4		自立している高齢者の割合	%	87.4	87.5	87.5	88.0
2	4	1	生きがいを持っている高齢者の割合	%	71.9	77.1	72.0	75.0
2	4	1	新規要介護認定者出現率	%	2.0	1.8	2.1	1.9
2	4	2	日常生活支援の延べ利用者数	人	1,755	1,801	4,547	2,000
2	4	2	高齢者虐待件数	件	7	25	17	5
2	4	3	介護保険サービスの満足度(3年に1度)	%	—	58.3	—	75.0
2	4	3	認定不服に関する審査請求件数	件	1	0	0	0
2	4	3	入所待機者数(要介護度3以上)	人	157	139	130	120
2	4	4	医療との連携による在宅生活ケア件数	件	—	79	55	25
2	4	4	関係機関からの医療介護連携に関する情報提供件数	件	—	31	14	50
2	4	5	介護保険料 現年度収納率	%	99.32	99.75	99.77	99.50
2	4	5	介護保険1人あたり給付費	円	120,889	136,800	136,527	120,000
2	4	5	後期高齢者医療保険料 現年度収納率	%	99.71	99.71	99.86	99.75
2	4	5	後期高齢者1人あたり医療費	円	824,009	788,938	754,033	820,000
2	5		在宅でサービスを利用している障がい者の割合	%	87.1	90.6	91.5	90.0
2	5	1	在宅福祉サービス利用者数	人	647	871	943	780
2	5	2	状態にあった療育・指導を受けていると思う保護者割合	%	86.0	85	92	90.0
2	5	2	療育相談を受けている0歳から18歳までの年間のべ利用者数	人	126	151	319	156
2	5	2	療育サービス年間のべ利用者数	人	1,316	1,617	1,987	1,394
2	5	3	障がい者(児)の就労数(累計) (就労支援センター登録者のうち)	人	140	260	273	300
2	5	3	障がい者(児)の就労割合 (就労支援センター登録者のうち)	%	47.1	53.4	50.3	50.0
2	5	4	啓発活動の回数	回	26	42	43	50
2	6	1	生活困窮者からの相談数	件	243	154	4907	380
2	6	1	自立支援プランで改善が見られた終了者数	人	8	3	1	15
2	6	2	生活保護受給世帯数	世帯	602	665	665	780
2	6	2	自立による生活保護廃止世帯数	世帯	12	20	11	20
3	1		学校での生活に満足していると回答している児童生徒の割合	%	90.8	91.9	91.4	93.5
3	1	1	学習に対して意欲をもっている児童の割合	%	87.0	84.1	81.6	91.0
3	1	1	学習に対して意欲をもっている生徒の割合	%	69.5	72.7	71.4	77.0
3	1	1	埼玉県学力・学習状況調査の正答率において、県平均を上 回った学校の割合(小学校)	%	41.2	43.9	57.9	85.1
3	1	1	埼玉県学力・学習状況調査の正答率において、県平均を上 回った学校の割合(中学校)	%	53.1	46.9	51.6	87.5
3	1	2	規律ある態度の児童の割合	%	92.1	89.9	87.9	93.0
3	1	2	規律ある態度の生徒の割合	%	92.9	90.2	90.1	94.0

色つきの部分は施策の評価です。

政策 番号	施策 番号	基本 事業 番号	成果指標名	単位	初期値 (H27年度値)	R1年度 実績値	R2年度 実績値	前期 目標値 (R3年度値)
3	1	2	不登校児童生徒の割合(小学校)	%	0.36	0.6	0.5	0.22
3	1	2	不登校児童生徒の割合(中学校)	%	2.92	3.53	3.96	2.10
3	1	3	健康的な生活を送っている児童生徒の割合(毎日朝食を食べると回答)	%	97.5	98.1	96.4	98.0
3	1	3	健康的な生活を送っている児童生徒の割合(1週間のうち1時間以上運動をすると回答)	%	79.8	88.8	80.1	85.0
3	1	3	新体力テストの5段階絶対評価で上位3ランク(A,B,C)の児童の割合	%	84.9	83.5	-	88.0
3	1	3	新体力テストの5段階絶対評価で上位3ランク(A,B,C)の生徒の割合	%	83.5	84.8	-	86.0
3	1	4	施設維持管理上の不具合による教育支障件数	件	0	0	0	0
3	1	5	標準規模(12学級以上)小学校の割合	%	47.4	52.6	57.9	63.2
3	1	6	学校・家庭・地域が連携していると思う保護者の割合	%	92.4	97.2	73.7	92.4
3	1	6	学校応援団を含めた学校ボランティア数の児童生徒数に対する割合	%	38.6	39.2	30.4	46.0
3	1	6	研修や研究会での成果を教育活動に積極的に反映させていると回答した学校の割合	%	48.2	47.7	55.9	85.2
3	2		生涯学習に取り組んでいる市民の割合	%	55.0	56.1	50.4	61.0
3	2	1	生涯学習機会に関する満足度	%	73.5	79.5	78	79.8
3	2	1	生涯学習講座参加者数	人	15,971	13,926	1,550	17,200
3	2	1	生涯学習の場・施設が充足していると思う市民の割合	%	76.2	79.8	78.7	82.0
3	2	1	青少年健全育成活動の参加者数	人	2,228	2,793	78	2,800
3	2	2	芸術・文化に親しんでいる市民の割合	%	60.3	57.3	40.7	65.0
3	2	3	市内の指定文化財を知っている市民の割合	%	71.6	66	65.4	74.8
3	2	4	市内8公民館利用者数	人	344,380	304,954	147,266	388,000
3	2	4	市内3図書館来館者数	人	610,924	578,601	298,088	790,000
3	2	4	市内4文化施設の年間利用者数 (クレアここのす、ここのすシネマ、花久の里、ひなの里)	人	648,052	655,464	392,117	731,000
3	2	4	生涯学習施設の不具合による利用支障件数	件	0	0	0	0
3	2	5	国際交流関連団体数	団体	5	3	3	7
3	2	5	異文化交流の機会をもった市民の割合	%	4.2	3.7	1.8	10.0
3	3		週1回以上スポーツをする18歳以上の市民の割合	%	41.7	58.9	55.4	45.0
3	3	1	スポーツイベント・教室参加者数	人	24,320	14,301	7,184	27,000
3	3	1	スポーツイベントの機会が十分だと思う市民の割合	%	74.7	78	76.5	75.0
3	3	2	スポーツ施設の年間のべ利用者数	人	836,225	765,291	534,187	855,000
3	3	2	スポーツの場・施設の充足満足度	%	66.8	69.9	70.8	70.0
3	3	2	スポーツ施設維持管理の不具合による利用支障件数	件	6	1	0	5
3	3	3	スポーツ指導者登録者数	人	493	459	455	500
3	3	3	総合型地域スポーツクラブ参加者数	人	661	725	324	700
3	3	3	スポーツ団体登録者数	人	8,378	7,619	7,382	9,000

色つきの部分は施策の評価です。

政策 番号	施策 番号	基本 事業 番号	成果指標名	単位	初期値 (H27年度値)	R1年度 実績値	R2年度 実績値	前期 目標値 (R3年度値)
3	4		人権が尊重されている社会であると思う市民の割合	%	61.2	65.8	60.7	65.0
3	4	1	人権を侵害されたと思う市民の割合	%	12.8	11.8	12.7	12.0
3	4	2	相手の気持ちを考え、やさしい言葉遣いができる児童生徒の割合	%	91.4	87.5	88.1	93.0
3	4	3	人権相談件数	件	49	57	0	50
3	4	4	男女共同参画が実現されていると思う市民の割合	%	50.2	54.2	51.1	60.0
4	1		周辺環境と調和した土地利用がされていると思う市民の割合	%	53.3	57.6	58.7	56.0
4	1	1	市街化区域内の未利用地割合	%	4.75	5.55	5.55	4.15
4	1	2	地区計画・建築協定締結箇所数(累計)	地区	14	14	14	15
4	1	2	住宅購入・借り換えを目的に、他市へ転出した人の割合	%	8.3	10.8	13.3	7.0
4	2		幹線道路の整備に関する満足度	%	79.6	82	81.9	82.0
4	2		生活道路の整備に関する満足度	%	68.8	74.0	73.0	72.0
4	2	1	生活道路改良延長	m	3,078	2,416	2,516	3,000
4	2	2	都市計画道路整備延長【累計】	km	38.37	38.75	38.83	39.15
4	2	2	幹線道路整備延長【累計】	km	121.9	125.9	126.3	122.9
4	2	3	道路維持管理上の事故件数	件	6	1	2	0
4	2	3	道路苦情に対する対応件数割合	%	87.7	79.9	93.8	100.0
4	3		道路冠水箇所数	件	25	43	0	22
4	3		宅地など浸水箇所数	件	0	18	0	0
4	3	1	流出抑制量(5年間累計)	m <sup>3</sup>	19,325	24,790	22,466	20,000
4	3	2	排水路整備延長	m	4,076.3	1,226.0	418.0	4,000.0
4	3	2	排水施設の修繕割合	%	75.9	73.5	89.7	80.0
4	3	2	調整池延べ容量	m <sup>3</sup>	259,579	273,279	273,279	273,279
4	3	2	雨水幹線の整備延長	m	6,240	7,118	7,663	6,878
4	4		秩序ある街区、区画、街並になっていると感じる市民の割合	%	71.5	77.6	79.8	77.6
4	4		市街化区域内人口	人	92,466	92,664	92,563	92,912
4	4	1	再開発地区(A地区、駅通り地区)の公共空地整備率	%	73.9	100.0	100.0	100.0
4	4	1	鴻巣駅周辺流動人口(=地域経済分析システム(RESAS)における携帯位置情報)	人	122,075	120,667	138,958	122,806
4	4	2	舗装まで整備が完了している区画街路の整備率	%	32.3	50.4	53.9	49.0
4	4	2	仮換地の整備が完了し、利用が可能になった土地の使用収益開始率	%	41.9	54.2	57.3	56.4
4	4	2	土地区画整理事業施行区域内人口	人	2,240	2,947	3,068	2,924
4	4	3	駅の利便性(バス、タクシー、送迎車への乗降など)に関する満足度	%	72.5	75.5	79	75.8
4	5		身近に緑に親しめる環境があると思う市民の割合	%	82.7	85.6	88.8	84.0
4	5	1	市民1人あたり公園(緑地)面積	m <sup>2</sup>	6.53	7.35	7.4	7.61

色つきの部分は施策の評価です。

政策番号	施策番号	基本事業番号	成果指標名	単位	初期値 (H27年度値)	R1年度 実績値	R2年度 実績値	前期 目標値 (R3年度値)
4	5	2	住民全体で管理している公園数	件	39	42	40	52
4	5	2	公園に対する満足度	%	75.0	79.8	78.8	76.8
4	5	2	公園についての苦情件数	件	129	81	99	100
4	5	3	生物多様性が保たれていると思う市民の割合	%	73.7	78.0	78.4	78.7
5	1		法人市民税額	千円	796,998	924,791	734,683	904,950
5	1		市内事業所数 (確定申告に基づく法人登録件数)	件	2,149	2,162	2,153	2,275
5	1	1	黒字化している事業所数(割合)	%	82.8	84.2	84.2	88.6
5	1	1	廃業事業所数	件	59	71	52	55
5	1	1	日用品・食料品を市内で買う市民の割合	%	78.0	74.0	75.3	83.2
5	1	2	企業誘致件数(5年間累計)	件	14	16	17	19
5	1	2	市内法人従業者数	人	21,449	22,923	25,257	25,590
5	1	3	新規法人登録件数	件	95	108	126	104
5	1	3	起業、研究など相談件数(延べ)	件	0	16	31	6
5	1	4	市内の新規求職者数	人	728	1,043	910	1,033
5	1	4	ジョブサポートここのすにおける就職者数	人	331	390	280	376
5	1	4	埼玉県多様な働き方実践企業数【累計】	企業	41	51	53	46
5	2		耕作放棄地面積	ha	10.1	8.5	8.5	7.8
5	2		農業法人税割額	千円	456	1,683	1,412	600
5	2		農産物収穫量(米、麦、大豆)	t	米 9,980 麦 1,280 大豆 55	米 9,940 麦 1,550 大豆 28	米 9,570 麦 1,640 大豆 29	米 10,670 麦 1,350 大豆 59
5	2		花き出荷額	千円	1,894,352	1,588,917	1,608,654	1,900,000
5	2	1	認定農業者数	人	179	170	173	200
5	2	1	農地所有適格法人数	法人	22	21	21	30
5	2	2	かんがい排水路整備率	%	79.2	79.4	79.4	81.4
5	2	2	新たに圃場整備された面積(5年間累計)	ha	0	31.9	52.3	89.4
5	2	3	学校給食における米の消費量	t	76.8	72.7	73.2	74.6
5	2	3	農産物直売所の販売高	千円	16,310	25,805	11,952	20,000
5	2	3	鴻巣市産の農産物や花を、市内店舗や直売所で購入している市民の割合	%	80.0	78	78	85.0
5	3		観光客入れ込み客数	人	1,557,620	772,367	307,932	1,890,000
5	3	1	市、観光協会のHPのイベント情報へのアクセス件数	件	170,480	458,983	205,999	250,000
5	3	1	マスコミへの露出件数 新聞(アサヒ、毎日、読売、埼玉)、テレビ、ラジオ	件	—	24	21	20
5	3	2	観光施設利用者からの施設利用に関する苦情件数	件	0	0	0	0
5	3	2	観光施設の年間利用者数	人	127,644	136,779	62,668	161,000

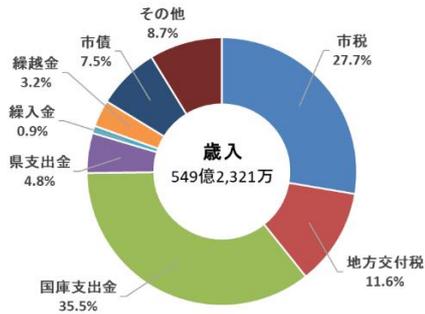
色つきの部分は施策の評価です。

政策 番号	施策 番号	基本 事業 番号	成果指標名	単位	初期値 (H27年度値)	R1年度 実績値	R2年度 実績値	前期 目標値 (R3年度値)
6	1		過去1年間に自治会活動に参加したことがある市民の割合	%	40.3	40.9	32.8	45.0
6	1		ボランティア・NPO活動を行った市民の割合	%	7.6	7.5	6.8	13.0
6	1	1	自治会加入率	%	80.1	76.1	75.0	81.0
6	1	1	自治会活動に参加したいと思う市民の割合	%	67.6	58.8	58.6	75.0
6	1	2	市民活動団体など登録数	団体	221	316	330	310
6	1	2	市民活動センターの利用者数	人	169,693	187,322	103,010	220,000
6	1	2	ボランティア活動に参加したいと思う市民の割合	%	44.4	39	35	50.0
6	1	2	地域花づくり団体数	団体	13	15	16	20
6	1	3	ボランティアや自治会活動を行うための会議や打合せの場所の確保に困る市民の割合	%	34.3	30.1	31.5	25.0
6	1	3	コミュニティ施設の利用者数	人	81,583	77,497	35,004	106,000
6	1	3	コミュニティ施設の不具合による利用支障件数	件	0	0	0	0
6	2		鴻巣市・市政に関心を持っている市民の割合	%	66.0	66.4	66.6	70.0
6	2		市民協働のまちづくりが進められていると思う市民の割合	%	54.7	56.5	54.7	58.0
6	2	1	市民の意見や考えを行政に伝える場が身近に確保されていると思う市民の割合	%	83.2	83.9	83.3	84.0
6	2	1	市民の声を聴くための各種チャンネルへの参加総数	人	3,197	2,866	664	3,360
6	2	2	市からの情報量、内容に満足している市民の割合	%	91.2	91.4	91.1	92.0
6	2	2	ホームページのアクセス件数	件	1,196,515	1,819,214	3,021,090	1,300,000
6	2	2	広報誌の閲読率	%	87.3	84.7	86.1	87.3
6	2	3	附属機関における公募委員の割合	%	27.7	30.5	33.3	30.0
6	2	4	情報公開に係る公開決定変更件数	件	1	0	0	0
6	2	4	議事録を公開している審議会などの割合	%	100	100	100	100
6	2	5	シティプロモーション活動のプレスリリース件数	件	7	21	26	12
6	2	5	この1年間で知人・友人に対し、鴻巣市の魅力を伝えたことのある市民の割合	%	83.6	80.0	79.9	90.0
6	2	5	ホームページを見て、鴻巣市に魅力を感じて転入した割合	%	10.5	18.6	19.5	20.0
6	3		施策成果目標の達成率	%	—	80.0	67.4	100.0
6	3		経常収支比率	%	89.5	93.4	93.6	89.5
6	3	1	財政力指数	—	0.742	0.709	0.707	0.700
6	3	1	将来負担比率	%	26.5	9.0	8.9	50.0
6	3	1	実質公債費比率	%	3.5	4.4	4.3	3.0
6	3	2	基本事業成果目標の達成率	%	—	62.3	55.8	100.0
6	3	3	市民1人当たりの公共施設等維持管理費	円	2,915	4,101	4,191	3,000
6	3	3	公共施設(建築物)総数	施設	159	157	156	154
6	3	4	個人情報漏えい件数	件	1	0	0	0
6	3	4	基幹系システム(税・住民基本台帳)の安定稼働率	%	99.9	100.0	99.9	100.0
6	3	4	庁内ネットワークの安定稼働率	%	99.9	99.9	100	100.0
6	3	5	適材適所の人材配置がなされていると思う市職員の割合	%	70.1	80.6	82.1	80.0
6	3	5	民間活力導入件数	件	83	82	92	90
6	3	6	職員の対応や仕事ぶりに満足している市民の割合	%	80.3	85.6	83.2	85.0
6	3	6	資質が向上していると思う市職員の割合	%	70.9	89.5	88.5	80.0
6	3	6	質の高い業務を遂行していると思う市職員の割合	%	72.8	92.0	94.2	80.0

色つきの部分は施策の評価です。

#### (4) 一般会計決算（令和2年度）

##### 一般会計歳入



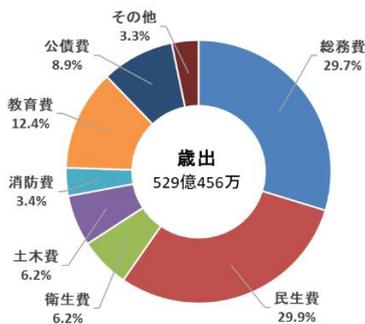
令和2年度の歳入総額は549億2,321万円となり、前年度と比較すると155億3,786万円、39.5%の増加となりました。

##### 歳入内訳

単位:千円

区 分	決算 収入済額	合計に対する 割合(%)	前年度比	増減率 (%)
市 税	15,203,112	27.7	△ 113,582	△ 0.7
地 方 交 付 税	6,396,852	11.7	△ 26,666	△ 0.4
国 庫 支 出 金	19,501,644	35.5	14,480,869	288.4
県 支 出 金	2,643,147	4.8	110,454	4.4
繰 入 金	485,859	0.9	80,133	19.8
繰 越 金	1,777,623	3.2	△ 388,058	△ 17.9
市 債	4,121,345	7.5	1,135,288	38.0
そ の 他	4,793,630	8.7	259,422	5.7
<b>合 計</b>	<b>54,923,212</b>	<b>100.0</b>	<b>15,537,860</b>	<b>39.5</b>

##### 一般会計歳出



令和2年度の歳出総額は、529億456万円となり、前年度と比較すると152億9,683万円、40.7%の増加となりました。

##### 目的別歳出内訳

単位:千円

区 分	決算 支出済額	合計に対する 割合(%)	前年度比	増減率 (%)
総 務 費	15,738,799	29.7	12,075,626	329.6
民 生 費	15,796,485	29.9	474,086	3.1
衛 生 費	3,270,784	6.2	606,218	22.8
土 木 費	3,301,909	6.2	△ 296,875	△ 8.2
消 防 費	1,820,627	3.4	90,959	5.3
教 育 費	6,546,958	12.4	2,108,401	47.5
公 債 費	4,705,205	8.9	△ 44,785	△ 0.9
そ の 他	1,723,798	3.3	283,206	19.7
<b>合 計</b>	<b>52,904,565</b>	<b>100.0</b>	<b>15,296,836</b>	<b>40.7</b>

### 3 施策・基本事業別評価表の見方

まちづくり報告書では、政策体系の全ての施策・基本事業に、その目的と目的達成状況（成果指標）、事業の評価について掲載しています。

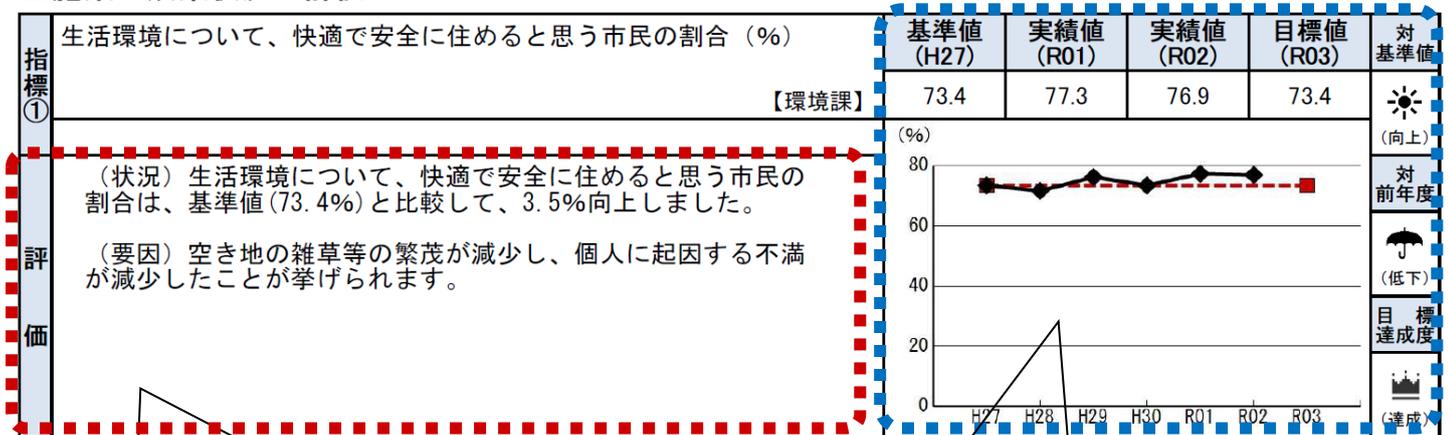
#### 政策 01 安全・安心に関する政策

#### 施策 01 生活環境の整備

##### あるべき姿

快適で安全な生活環境が維持されています。

##### ■施策の成果状況と評価



評価として、目標達成に向けての「現状把握」「原因分析（達成・未達成要因）」について記載しています。

成果指標の年度別推移をグラフで表しています。

※「基本事業」の達成度報告の見方も「施策」と同様です。